



OBSERVACIONES SOBRE **PROYECTO DE REGLAMENTO** PARA LA
TRAMITACIÓN Y OTORGAMIENTO DE PERMISOS DE OPERACIÓN DE
CASINOS DE JUEGO.

Sometido a consideración en la WEB de la SCJ con fecha de finalización el
23.09.2015.

1) Título I. Art. 8, establece:

*“Artículo 8º.- El proyecto de inversión y el plan de operación que presente toda sociedad solicitante de un permiso de operación, en adelante "el proyecto", deberá sujetarse a las bases técnicas elaboradas por la Superintendencia de conformidad al artículo 12 de este reglamento, **y que podrá consistir indistintamente**, en un casino de juego, en los términos establecidos en el artículo 4º del presente reglamento, o en un proyecto integral, según se define en el inciso siguiente.”*

OBSERVACION:

En los casos de RENOVACION estimamos que la SCJ en consulta y acuerdo previo con el Municipio respectivo definieran e informaran en forma previa (en función de las circunstancias locales) si el objetivo en la renovación respectiva es la utilización y mejoramiento de activos preexistentes (en igualdad de condiciones para todos los postulantes) o la ejecución de proyectos integrales totalmente nuevos.

2) Título II. Párrafo 1º. Inciso i., establece:

“Si la solicitud de permiso de operación de un casino de juego se enmarcare dentro de un "proyecto integral", en los términos definidos en el artículo 8º, los negocios adicionales al casino de juego que dicho proyecto comprenda,



deberán ser administrados por terceros, bajo la modalidad que en la misma propuesta se expresará.”

OBSERVACION:

Si bien el texto se ajusta a la redacción del actual D.S. 211, la SCJ ha siempre “interpretado” que los operadores sólo pueden obtener ingresos de explotación provenientes del casino de juego y servicios anexos, indicando que la explotación de toda otra actividad incluida en un Proyecto Integral debe ser explotada (realizada) por terceros.

Al efecto, estimamos que el nuevo Reglamento debiese clarificar que se entiende por “administrada” toda vez que ello no necesariamente implica la explotación, y si en el evento de que esto no fuera así existirían ventajas comparativas a favor de los operadores pre-existentes postulando para la renovación de sus permisos y además entrarían en conflicto con las condiciones a que se sujetan los Permisos otorgados en el Marco de la versión anterior de la Ley 19.995.

3) Título II. Párrafo 2º Resolución de apertura y contenido de las Bases Técnicas

OBSERVACION:

El tratamiento del CONTENIDO de las Bases Técnicas descrito en el Art. 12, incisos a. a j. es insuficiente para asegurar condiciones de igualdad ante la Ley de todos los postulantes.

Para equiparar la información preliminar disponible a operadores pre-existentes y nuevos postulantes, las Bases Técnicas deberían, para cada caso en particular de renovación, poner a disposición de todos los postulantes la información de la operación de juego de la sociedad que opta a la renovación de su permiso, en todo aquello que hoy es público respecto de las sociedades que operan bajo el amparo de la ley 19.995 .

Para ello la SCJ debiese requerir a estas sociedades que actualmente no se encuentran obligadas a proporcionar dicha información que lo hagan, o en su



defecto y no siendo ello posible, la SCJ debiese realizar un estudio para recabar dicha información.

4) Título II. Párrafo 5º Artículos 33 a 35.

OBSERVACION:

Estimamos necesario establecer en las Bases Técnicas algún mecanismo/procedimiento o criterio previo para descartar postulaciones temerarias. En otras palabras, postulaciones que (habiendo superado el umbral mínimo, 60% de cumplimiento en la oferta técnica) propongan ofertas económicas de improbable realización.

Una sugerencia podría ser tomar como parámetro el “promedio de la industria”.

5) Título II. Párrafo 3º. Contenido de la oferta técnica y económica

En la letra n) punto 5, del artículo 13, El proyecto y su plan de operación se establece:

*“Informe económico-financiero del proyecto, el cual comprenderá, a lo menos, un estudio presupuestario, los flujos financieros correspondientes, **la rentabilidad proyectada sobre el capital**, y la descripción y origen de las fuentes de financiamiento del proyecto. En todo caso, al menos el 40% del financiamiento del proyecto correspondiente al casino de juego, deberá estar constituido por aporte de la propia sociedad solicitante, exigencia que deberá acreditarse debidamente y a satisfacción de la Superintendencia. Este informe **no deberá incluir información alguna sobre la oferta económica del solicitante del permiso de operación**, caso en el cual el informe se podrá tener por no presentado, con las implicancias que este Reglamento define en los artículos 24 y 25.”*



OBSERVACION:

Es **imposible** explicitar la rentabilidad proyectada sobre el capital y cumplir al mismo tiempo el requisito de no dar indicios del importe de contribuciones impositivas a ofrecer en la Oferta Económica.

Al efecto, un informe económico – financiero no puede arrojar el resultado sin considerar en el mismo el impacto impositivo que se contiene en la Oferta Económica.

6) Letra n) punto 8, del artículo 13, se establece:

“Plantilla estimativa de las personas que habrán de prestar servicios en las diversas dependencias del casino de juego, con indicación de las categorías o puestos de trabajo a desempeñar.”

Si bien el texto se ajusta a la redacción del actual D.S. 211, la SCJ ha siempre “interpretado” que esta estimación constituye en el fondo una “obligación”.

Al efecto, estimamos que el nuevo Reglamento debiese reflejar con claridad y/o precisar si esta plantilla constituye realmente una estimación o, la información que en ella se señale en la realizada se convierte en una obligación para quien la presenta.

7) En el inciso p) Letra p) del artículo 13, se establece:

*“Tratándose de un proyecto integral, deberán acompañarse copia de los instrumentos y demás antecedentes en que conste la modalidad de la **administración por terceros** de los negocios adicionales al casino de juego, y acreditarse las fuentes de financiamiento de los diversos negocios comprometidos en el proyecto integral.”*

OBSERVACION:

Se reitera lo ya señalado con respecto al Título II. Párrafo 1º. Inciso i.



8) Artículo 14.

OBSERVACION:

Respecto de “la oferta económica como principal decisor para la adjudicación del permiso de operación”, se reitera lo ya señalado para ofertas temerarias en relación al **Título II. Párrafo 5º Artículos 33 a 35.**

A su vez, en el nuevo texto ordenado de la Ley 19.995 se establece la obligación de tributar indirectamente a la Municipalidad **MONTOS FIJOS (en UF) por un plazo de 15 años.**

Frente a lo anterior, estimamos que el reglamento debiese contemplar un mecanismo que permita la REVISION de dicha oferta económica en el evento de que se produzca un cambio en las circunstancias que se tuvieron en cuenta al momento de efectuar la misma y que inciden directamente en la operación haciendo más gravoso el pago de dicho importe.

A modo de ejemplo, un cambio en las circunstancias podría ser el originado por:

- + Cambios impositivos que afecten la ecuación económico-financiera del proyecto
- + Cambios en la legislación laboral con impacto sensible en los costos operativos
- + Cambios en los horarios de funcionamiento por limitaciones externas no controladas
- + Desastres naturales, causas de fuerza mayor, etc., etc., etc. ...

9) Título II. Párrafo 4º. De la evaluación de ofertas técnicas y económicas

OBSERVACION:

En los Artículos 21, 22, y 23 la Superintendencia de Casinos de Juegos está facultada a requerir infinidad de documentación, antecedentes y



aclaraciones, todas ellas pertinentes pero, no se incluye de la experiencia previa en Casinos de Juego ú otras actividades postuladas.

Al efecto, estimamos que n el Artículo 29 en el cual se detallan los criterios y factores a ser considerados, y posteriormente evaluados (Art. 33) se debiese considerar la experiencia en la operación de Casinos de Juegos, toda vez que es un elemento que permite dar seguridades respecto del cumplimiento de lo ofertado.

Lo anterior ya se contiene indirectamente en el Formulario de Formalización, pinto 1.2.2. sobre “Proyectos anteriores y experiencia en casinos de Juego”, pero no tiene ponderación.

10) Título II. Párrafo 5º. Ponderación de la oferta técnica

OBSERVACION:

Llama la atención el escaso peso relativo del sub-factor “monto de la inversión total del proyecto”, sólo 100 Puntos en el total de 1.000 Puntos.

A su vez, conforme se señala más adelante, el umbral mínimo exigido (60%) deprecia el valor de una evaluación profunda y su valor remanente sólo será usado ante el hipotético y poco probable caso de “igualdad en ofertas económicas”.

-

11) Título II. Párrafo 5º. Artículo 34, inciso 1, señala:

“Para los efectos de la evaluación y ponderación de una solicitud de renovación de un permiso de operación vigente, la Superintendencia tendrá en cuenta las siguientes consideraciones en relación con la sociedad operadora:”

OBSERVACIÓN:

Entendemos que en este contexto se encuentra mal utilizada la expresión “sociedad operadora”, debiendo ser reemplazada por alguna expresión que



identifique claramente a la “sociedad que postula a la renovación de su permiso de operación”.

12) Título II. Párrafo 5º. Artículo 34, numeral 1, señala:

“1.- Se entenderá que el proyecto postulado cumple con los criterios establecidos en los numerales 1, 2, 3 y 4, y con los factores de las letras a), b), c), d) y e) del N°5, del artículo precedente, y en tal virtud podrá acceder al máximo de ponderación que en cada uno de ellos se contempla; a menos que el proyecto considere modificaciones, adecuaciones o nuevas obras que ameriten, a juicio de la Superintendencia, recabar los respectivos informes y antecedentes, y efectuar una nueva evaluación y ponderación, en todo caso, siempre solo en lo correspondiente a las modificaciones, adecuaciones o nuevas obras;”

OBSERVACION:

La sociedad que se encuentra postulando a la renovación de su permiso de operación debiese ser evaluada al igual que cualquier postulante, garantizando con ello la igualdad ante la ley, no siendo posible dar por cumplidos los requisitos para ello.

La redacción actual otorga una ventaja excesiva a los operadores pre-existentes versus los nuevos postulantes.

13) Título II. Párrafo 5º. Artículo 34, numeral 3, señala:

*“3.- La evaluación y ponderación del desempeño o ejercicio operacional del casino de juego respectivo, se efectuará teniendo en consideración **el informe que al efecto deberá emitir la propia Superintendencia**, respecto del período operacional del establecimiento, **tan pronto la respectiva sociedad operadora haya presentado su oferta técnica y económica**. El referido informe tendrá como principal antecedente para su elaboración, el estado anual de desempeño operacional que contempla el artículo 52 del presente reglamento. El presente factor podrá tener un máximo de 100 puntos, y **se incorporará para efectos de su ponderación al grupo de factores indicados en el inciso segundo del artículo anterior**, debiendo*



por tanto obtener un puntaje igual o superior al 60% del máximo obtenible para que el ponderador señalado en el artículo precedente tome valor 1, de lo contrario obtendrá valor 0.”

OBSERVACIONES:

a) A objeto de velar por la igualdad ante la ley, el informe que al efecto confeccione la SCJ, en todos aquellos casos de sociedades operadoras que no se encuentran regidas por la ley 19.995 y por ello no entregan información de su operación, tiene que ser público a objeto de velar por la igualdad de condiciones entre postulantes.

b) A su vez, se debe corregir aquella parte en que señala “inciso segundo del Artículo anterior”, toda vez que en el Artículo anterior (Art. 33) se identifican NUMERALES y no INCISOS.

c) Se debe aclarar la redacción, incluyendo la posibilidad de un ejemplo aclaratorio, toda vez que parecería que el total del puntaje para estos casos de “renovación de permiso de operación vigente” fuera de 1.100 Puntos con la obligación de obtener al menos el 60% para alcanzar la apertura de ofertas económicas.

14) La Ley 19.995 en su texto ordenado tras la sanción de la Ley 20.856 establece en el Título IV, Artículo 25 que:

“Con todo, la sociedad operadora que solicite la renovación de un permiso de operación vigente tendrá derecho preferente para la obtención del permiso cuando, habiendo igualado con otra sociedad postulante en la oferta económica, hubiere obtenido un puntaje ponderado mayor en la etapa de evaluación técnica.”

OBSERVACION:

El texto “habiendo igualado la oferta económica” daría la sensación de una opción para que iguale ofertas competidoras a posteriori de la presentación de ofertas de todos los postulantes.



Dado que lo anterior configuraría una desigualdad entre postulantes, y por ende sería una causal de impugnación, en la redacción del presente REGLAMENTO debería aclararse dicha norma en cuanto a establecer claramente que se refiere a las ofertas presentadas inicialmente por los postulantes.

15) Título II. Párrafo 5º. Artículo 42 (casos de empate)

OBSERVACION:

Dado los montos esperables debe definirse qué se considera “empate”.

Al efecto, si hubiera criterios específicos para calificar dos ofertas económicas como empatadas estos deben ser conocidos previamente por los interesados.

16) Título II. Párrafo 5º. Artículo 43, punto a), señala:

“No obstante lo anterior, el Consejo deberá mantener la reserva de un permiso de operación, respecto de cada una de aquellas regiones en que no exista ningún casino de juego en funcionamiento ni se haya autorizado la instalación de uno;”

OBSERVACION:

Se debe aclarar concepto toda vez que no se entiende con claridad a que se refiere con “reserva” de un permiso de operación, cual es su objeto y si en definitiva son 24 Casinos o 23.

17) COMENTARIOS GENERALES:

a) Preponderancia de la Oferta Económica sobre el resultado impositivo de la operación:



Ya se ha mencionado la extrañeza de no considerar ni valorar la experiencia en la explotación de Juegos de azar, volviendo sobre el particular, una mejor performance de operación de las actividades lúdicas seguramente (y a igualdad de todas las otras condiciones) generarán un mayor WIN y por ende una mayor aportación impositiva a la Comuna y la Región.

El procedimiento determinado por el presente REGLAMENTO prácticamente ignora este concepto.

b) Integración y comunidad de intereses entre la COMUNA y los OPERADORES

En el marco legal anterior dado que la contribución impositiva a la Comuna era exclusivamente porcentual (10% del WIN después de IVA) existía una alineación automática en aras del crecimiento del volumen, monto o negocio.

Esto inducía un espíritu auspicioso de cooperación privado estatal. Ejemplos de ellos, razonables horarios de explotación, inversiones conjuntas en infraestructura, eliminación de tragamonedas ilegales, etc.

La participación impositiva porcentual se mantendrá pero se le suman los montos fijos anuales, en la medida que estos montos fijos anuales superen y enmascaren el mencionado 10% del WIN se pone en riesgo dicho ambiente de cooperación e interés común.

c) Caso Hipotético en relación al tema de que la Ponderación de la Oferta Económica merece un tratamiento más profundo.

Tratemos de identificar algunos problemas en el siguiente caso.

Comuna DEFINIDA

Operador preexistente: Sociedad EXCELENTE

PAGO ADICIONAL anual (equivale a la Oferta Económica) : 100.000 UF

Llamado a Licitación en el año 2020

Etapas de Anuncio:

Se presentan 4 Sociedades (una de ellas la Sociedad EXCELENTE)



Etapa de Formalización:

Los 4 postulantes presentan propuestas equivalentes **en TODOS los aspectos** menos en el nivel de inversión.

La Sociedad EXCELENTE propone invertir el equivalente a 500.000 UF

La Sociedad 1 propone invertir el equivalente a 550.000 UF

La Sociedad 2 propone invertir el equivalente a 450.000 UF

La Sociedad AUDAZ propone invertir el equivalente a 1.000.000 UF

Si se continúa utilizando algoritmos similares al pasado determinará el puntaje del sub-factor como cociente entre la inversión de cada sociedad dividida por la máxima inversión propuesta, como resultado de dicho procedimiento y la aplicación a posteriori del “ponderador” (Art. 34) la Sociedad AUDAZ queda como única sobreviviente y aún a pesar de una Oferta Económica = 0 debería obtener la Licencia.

En resumidas cuentas una inversión inicial con una demasía de 500.000 UF arroja una disminución de los ingresos de la comuna de 1.000.000 de UF en los 15 años.

Se pueden hacer muchas más combinaciones, especialmente si se reduce el número de empresas interesadas.

Quedamos a disposición de esta superintendencia y de la industria para aclarar o complementar lo señalado en caso de ser ello necesario.

OVALLE CASINO RESORT S.A.