



**REF:** Rechaza la reclamación interpuesta por la sociedad operadora San Francisco Investment S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 158, de 11 de julio de 2014, de esta Superintendencia.

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 0266**

**SANTIAGO, 10 NOV 2014**

**VISTOS**

El recurso de reclamación interpuesto por la sociedad operadora San Francisco Investment S.A., con fecha 30 de julio de 2014, en contra de la Resolución Exenta N° 158 de 11 de julio de 2014, de esta Superintendencia; lo dispuesto en la Ley N°19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en el Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego; la Resolución N°1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; los demás antecedentes y presentaciones contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora San Francisco Investment S.A.; y en el Decreto Supremo N° 573 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda.

**CONSIDERANDO**

1. Que por medio de la Resolución Exenta N° 158 de 30 de julio de 2014, de esta Superintendencia, y luego de haber tramitado el correspondiente procedimiento sujetándose estrictamente a las reglas que, para estos efectos establece el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia impuso a la sociedad San Francisco Investment S.A. una multa a beneficio fiscal de 10 Unidades Tributarias Mensuales por haber infringido la prohibición contenida en el literal g) del artículo 18 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, en concordancia con el inciso 1, del artículo 8 de la referida ley N° 19.995, en los términos descritos en la referida resolución.

2. Que, con fecha 30 de julio de 2014, los abogados Manuel Bernet Páez y Manuel Jiménez Pfingsthorn, en representación de la sociedad operadora San Francisco Investment S.A. interpusieron una reclamación en contra de la citada Resolución Exenta N° 158.

3. Que, la sociedad operadora funda su recurso de reclamación en contra de la citada Resolución Exenta N° 158 en los siguientes términos:

a) La única norma que sirvió de fundamento al cargo es la contenida en el artículo 18 letra g) del Decreto Supremo N° 287, norma reglamentaria y no de origen legal lo cual habría sido advertido por la

Superintendencia, que a fin de sanear el vicio ha incluido a posteriori de una norma legal para sostener el cargo.

b) Por otro lado, no resulta atendible la argumentación expuesta por la Superintendencia en la Resolución Exenta N° 158, referida a que en este ámbito es posible una colaboración reglamentaria, puesto que la doctrina del Tribunal Constitucional esgrimida al efecto dice relación con una materia distinta a la conocida en autos.

c) Reitera que el artículo 46 de la Ley 19995 solo es aplicable frente a una infracción de una norma legal, lo que quedaría confirmado por la historia fidedigna del artículo 42 N° 11 de la Ley N° 19.995, norma que establece el ius puniendi de la Superintendencia.

4. Que, de acuerdo a las alegaciones esgrimidas solicita dejar sin efecto la referida Resolución Exenta N° 158, y en subsidio de lo anterior, se le aplique la sanción más baja que legalmente sea procedente.

5. Que, en el primer otrosí de su escrito solicita tener por acompañada copia autorizada de la personería de los abogados Manuel Bernet Páez y Manuel Jiménez Pfingsthorn para representar a San Francisco Investment S.A.

6. Que, en el segundo otrosí solicita tener presente el poder conferido a la abogada Andrea Abascal Marín.

7. Que, a juicio de esta Superintendencia, los antecedentes de hecho y alegaciones que la sociedad operadora San Francisco Investment S.A. ha hecho valer en su reclamación, no aportan nuevos antecedentes que lleven a concluir que es necesario modificar lo resuelto en la Resolución Exenta N° 158 antes citada.

8. Que, en efecto, los alegatos vertidos en la reclamación interpuesta por dicha sociedad son casi idénticos a los contenidos en su escrito de descargos en el presente proceso sancionatorio, por lo que no son suficientes para desvirtuar los hechos, circunstancias y condiciones que ya fueron debidamente analizadas y apreciadas al momento de imponer la multa reclamada, reiterando en cuanto al fondo del asunto los argumentos que ya fueron debidamente considerados y ponderados por esta Superintendencia en el acto administrativo mediante el cual se aplicó la multa a que se ha venido haciendo referencia.

9. Que, sobre la alegación transcrita en el literal a) del considerando 3, cabe señalar que, el numeral 3.3. del Oficio Ordinario N° 766 de 11 de junio de 2014, de esta Superintendencia, mediante el cual se formularon cargos a la sociedad operadora San Francisco Investment S.A. por operar el servicio de cambio de moneda extranjero con personal de juego, expresamente indica que en lo pertinente también son aplicables las normas legales que allí se indican, entre las cuales se transcribió literalmente el inciso 1 del artículo 8 de la Ley N° 19.995 cuya aplicación al caso que nos convoca hoy desconoce, razón por la cual, para esta Superintendencia el alegato formulado por San Francisco Investment S.A. no tiene otro objeto que el de evitar la responsabilidad que le cabe por hechos que han sido debidamente acreditados en el presente proceso sancionatorio, y que sin lugar a dudas vulneran las disposiciones legales y reglamentarias para la instalación, administración y explotación de los casinos de juego que operen en el país, cuyo cumplimiento está entregado a la fiscalización y supervigilancia de esta Superintendencia de Casinos de Juego.

10. Que, sobre las alegaciones transcritas en los literales b) y c) del considerando 3 precedente, se reitera lo señalado en la Resolución reclamada, en el sentido que el principio de legalidad no excluye la colaboración de la potestad reglamentaria, sin perjuicio de que el desarrollo de los servicios anexos autorizados a la sociedad operadora de casinos de juego debe desarrollarse en conformidad a la Ley, sus reglamentos y la normativa vigente de carácter general que rige tales instalaciones.

11. Que, en consecuencia, la sociedad operadora en su escrito de reclamación no aportó ningún elemento de hecho ni de derecho que permita desvirtuar los hechos y conclusiones consignados en la citada Resolución Exenta N° 158, en cuanto a que, la sociedad operadora San Francisco Investment S.A. prestó el servicio de cambio de moneda extranjera en las cajas del casino de juego y dicho servicio ha sido operado por personal del casino de juego, incumpliendo la prohibición de que el personal de juego desempeñe funciones de cualquier naturaleza en los servicios anexos, de modo que ha infringido la prohibición contenida en el literal g) del artículo 18 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, el cual está en concordancia con el inciso 1, del artículo 8 de la referida Ley N° 19.995.

12. Que en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

### RESUELVO

1. Rechazar la reclamación interpuesta por la sociedad San Francisco Investment S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 158, de 30 de julio de 2014, de esta Superintendencia.

2. En consecuencia, se mantiene la multa a beneficio fiscal de 10 Unidades Tributarias Mensuales, impuesta a la sociedad operadora San Francisco Investment S.A., por haber infringido la prohibición contenida en el literal g) del artículo 18 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, en concordancia con el inciso 1, del artículo 8 de la referida Ley N° 19.995, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente Resolución.

3. El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contado desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

4. Al primer y segundo otrosí, téngase por acompañado, y téngase presente, respectivamente.

5. La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h de la Ley N° 19.995, podrá ser recurrida ante el tribunal ordinario civil que corresponda al domicilio de la sociedad, dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



**RENATO HAMEL MATURANA**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO**

RHM/csa

Distribución:

- Gerente General San Francisco Investment S.A.
- Divisiones SCJ
- Unidad de Comunicaciones y Atención Ciudadana SCJ
- Oficina de Partes SCJ