



**REF:** Impone sanción que indica a la sociedad operadora **RANTRUR S.A.**

**RESOLUCIÓN EXENTA Nº 0077**

**SANTIAGO, 26 MAR 2014**

**VISTOS**

Lo dispuesto en la Ley N°19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en los Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego; en el Decreto Supremo N° 547, del año 2005, que aprueba el Reglamento de Juegos de Azar en Casinos de Juego y Sistema de Homologación; en el Decreto Supremo N° 573, de 7 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda, lo establecido en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la república, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; en la Circular N° 32 de 6 de febrero de 2013, de esta Superintendencia; en los Oficios Ordinarios N°s 1134 y 147, de 31 de julio de 2013 y 29 de enero de 2014, ambos de esta Superintendencia; en el Oficio Ordinario N° 175 de 3 de febrero de 2014, de esta Superintendencia, que contiene la formulación de cargos en contra de la sociedad Rantrur S.A.; y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Rantrur S.A.

**CONSIDERANDO**

1.- Que, en ejercicio de sus facultades legales, particularmente, las establecidas en los numerales 2 y 3 del artículo 37 de la Ley N° 19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, así como de aquellas establecidas en los numerales 7 y 8 del artículo 42 del referido cuerpo legal y considerando lo dispuesto en el artículo 33 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, esta Autoridad dictó la Circular N° 32, de 6 de febrero de 2013, mediante la cual impartió instrucciones a las sociedades operadoras de casinos de juego relacionadas con la confección y presentación de los estados financieros, derogando expresamente el Oficio Circular N° 15 de 6 de diciembre de 2011, de esta Superintendencia.

2.- Que, en la referida Circular N° 32 se instruyó a las sociedades operadoras, entre otros aspectos, que:

2.1.- Deben presentar trimestralmente a esta Superintendencia sus estados financieros y la información adicional que se indica en dichas instrucciones, considerando para ello, los cierres contables practicados al 31 de marzo, 30 de junio y 30 de septiembre de cada año;

2.2.- Los referidos estados financieros deben remitirse a esta Superintendencia impresos y en duplicado (un original y una copia, incluyendo un CD con la totalidad de la información presentada), en formato no editable y una planilla electrónica editable (Excel) con los estados financieros y cuadros asociados a las notas explicativas; todo ello en los formatos establecidos en la citada Circular.

2.3.- Tales estados financieros deben ser presentados dentro del plazo de 60 días contado desde la fecha de cierre del respectivo trimestre calendario.

2.4.- Adicionalmente, se establece que este Organismo de Control, en el contexto de la revisión que practique a los referidos estados financieros y en el ejercicio de sus facultades fiscalizadoras, podrá instruir a las sociedades operadoras la modificación total o parcial de los mismos, en cuyo caso dichas sociedades deberán efectuar los ajustes requeridos en la forma y plazo otorgado para ello.

2.5.- Pues bien, como ya se ha señalado, dicha Circular regula la presentación de los estados financieros trimestrales y anuales de las sociedades operadoras de casinos de juego a la Superintendencia de Casinos de Juego, estableciendo la información que tales estados financieros deben contener.

En este contexto, el numeral 2.1.3 Pasivos Corrientes de la Circular, instruye a las sociedades operadoras remitir a este Organismo de Control:

"Código 21040: Otras provisiones corriente, Código 21060 Provisiones corrientes por beneficios a los empleados, Código 22040 Otras provisiones no corrientes.

Las provisiones registradas por la Sociedad Operadora que sean clasificadas bajo los rubros Otras provisiones corrientes, provisiones corrientes por beneficios a los empleados y Otras provisiones no corrientes, deben ser presentadas en una misma nota debidamente separada e identificada de acuerdo a su naturaleza.

En consideración a lo anteriormente expuesto, las Provisiones de pozos progresivos, las cuales se componen del Valor Base más la Variación de Pozo deben ser clasificadas en el rubro Otras provisiones corrientes, formando parte de la nota Provisiones. Este tratamiento también debe ser aplicado para los Pozos WAP, dado que se trata de un pozo progresivo cuya característica principal es que incluye más de una Sociedad Operadora. Al respecto las sociedades operadoras deberán definir criterio de registro entre todas las sociedades conectadas a dicho WAP, el cual debe ser revelado en la Nota Explicativa N° 2, Políticas contables."

2.6.- Además, en el mismo título referido en el numeral precedente se establece que "en la presente sección se establecen instrucciones específicas en cuanto a la presentación de la información requerida por esta Superintendencia", precisándose que "la Sociedad Operadora deberá presentar las notas exigidas por esta Superintendencia (...)".

2.7.- Adicionalmente, se establece que este Organismo de Control, en el contexto de la revisión que practique a los referidos estados financieros y en el ejercicio de sus facultades fiscalizadoras, podrá instruir a las sociedades operadoras la modificación total o parcial de los mismos, en cuyo caso dichas sociedades deberán efectuar los ajustes requeridos en la forma y plazo otorgado para ello.

3.- Que, además, en relación con la normativa señalada en los considerandos precedentes, esta Superintendencia tiene presente las siguientes normas, a saber:

a) El artículo 14 de la Ley N° 19.995, que establece que: *"Corresponderá a la Superintendencia fiscalizar el cumplimiento de los requisitos que fijan la ley, los reglamentos y el permiso de operación en relación al funcionamiento de un casino de juegos y sus servicios anexos. Con este efecto, el establecimiento en que funcionen será sometido a revisiones periódicas en cualquier momento y sin previo aviso. El operador deberá otorgar todas las facilidades necesarias para efectuar dicha fiscalización."*

b) El artículo 36 de la ley N° 19.995, que señala: *"Corresponderá a la Superintendencia supervigilar y fiscalizar el cumplimiento de las disposiciones legales, reglamentarias y técnicas para la instalación, administración y explotación de los casinos de juego que operen en el país"*.

c) El artículo 37 de la Ley N° 19.995, en sus numerales 2 y 3 establece que la Superintendencia tiene, entre sus facultades y atribuciones, las de *"Fiscalizar las actividades de los casinos de juego y sus sociedades operadoras, en los aspectos jurídicos, financieros, comerciales y contables, para el debido cumplimiento de las obligaciones que establece esta ley y sus reglamentos"* y *"3.- Determinar los principios contables de carácter general conforme a los cuales las entidades fiscalizadas deberán dar cumplimiento a las obligaciones impuestas por la ley y los reglamentos, en especial, sobre la oportunidad y forma en que deberán presentarse los balances y demás estados financieros"*.

d) El artículo 42 N°8 de la Ley N° 19.995, prescribe que: *"Corresponderá al Superintendente: 8.- impartir instrucciones contables, conforme a las cuales las entidades fiscalizadas deberán dar cumplimiento a las obligaciones impuestas por la ley y los reglamentos, en especial aquéllas que regulen la presentación de balances y estados de situación financiera, y la forma en que deberán llevar su contabilidad."*

e) El artículo 3° del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, establece que: *"Corresponde a la Superintendencia velar por el estricto cumplimiento de las normas legales y reglamentarias que regulan el funcionamiento de los casinos de juego, así como fiscalizar las diversas actividades que en ellos se desarrollan, de conformidad con las facultades que le confieren especialmente los artículos 14 y 36 de la Ley"*.

f) El artículo 33 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, establece que: *"Conforme establece la ley, corresponde a la Superintendencia la fiscalización de todas las actividades y operaciones de los casinos de juego; comprendiéndose, entre otras, el desarrollo de los juegos, los implementos y máquinas usados para su práctica, las apuestas y premios asociados a los mismos, los ingresos generados por su explotación, la prestación de los servicios anexos y, en general, el correcto funcionamiento del establecimiento."*

*Corresponde asimismo a la Superintendencia, la fiscalización de las sociedades operadoras responsables de la explotación de casinos de juego, en los aspectos jurídicos, financieros, comerciales y contables, para el debido cumplimiento de las obligaciones que establece la Ley y sus reglamentos."*

4.- Que, en cumplimiento de la normativa antes señalada, la sociedad operadora Rantrur S.A., mediante la presentación de fecha 30 de mayo de 2013, suscrita por don Antonio Martínez Seguí, en representación de ella, remitió a esta Superintendencia los estados financieros correspondientes al primer trimestre del año 2013, período finalizado al 31 de marzo de ese año.

5.- Que, con fecha 31 de julio de 2013, a través del Oficio Ordinario N° 1134, esta Superintendencia, como consecuencia del análisis de los referidos estados financieros, representó a la señalada sociedad operadora el incumplimiento en la entrega, entre otra, de cierta información relativa a los pozos Wap, instruyéndosele en el mencionado oficio que *"Si bien se mantienen las políticas contables en relación a los estados financieros de diciembre 2012, con ajuste a las instrucciones de la Circular N° 32 del 2013, no se dejó revelado el criterio de registro contable entre todas las sociedades conectadas al progresivo WAP que son aplicables a las sociedades operadoras del grupo Enjoy, lo que debe quedar establecido en la Nota Explicativa N° 2 sobre "Políticas Contables"*, instruyéndole al respecto que debía remitir una respuesta a las observaciones descritas en el referido oficio junto con una nueva versión de los Estados Financieros al 31 de marzo de 2013, en que constaran las correcciones practicadas dentro del plazo señalado en el citado Oficio Ordinario N° 1134.

6.- Que, en el intertanto, con fecha 29 de agosto de 2013, esa sociedad operadora remitió a esta Superintendencia los estados financieros correspondientes al segundo trimestre del año 2013, período finalizado al 30 de junio de ese año.



7.- Que, en la Nota Explicativa N°2 - Políticas Contables, letra r) de los estados financieros al 30 de junio de 2013, la sociedad operadora Rantrur S.A. manifestó respecto a los Pozos Progresivos Wap, no obstante lo que ya se le había instruido al respecto por esta Autoridad Fiscalizadora en el aludido Oficio Ordinario N°1134, lo siguiente:

*"Para el caso de Pozos Progresivos Wap en donde se encuentran máquinas de azar interconectadas de diferentes casinos, permitiendo que todos los clientes jueguen por un mismo gran premio acumulado. Las sociedades operadoras del grupo Enjoy presentan un pozo base en conjunto de M\$ 40.000 más el aporte de jugadores, el cual se reconoce en el estado de resultados rebajando el WIN al momento de pagar el premio en la sociedad en que jugó y ganó el cliente. Durante el tercer trimestre del presente año, la administración de las Sociedades operadoras del grupo Enjoy que integran este pozo progresivo, definirán cual será el aporte al pozo base de cada una de ellas".*

8.- Que, con posterioridad, la sociedad operadora antes individualizada efectuó una presentación con fecha 4 de septiembre de 2013, en la que, dando respuesta a lo requerido por esta Autoridad Fiscalizadora en el aludido Oficio Ordinario N° 1134, manifestó que:

*"Nuestra sociedad operadora ha cumplido con las políticas contables, ajustándose a lo que dispone la Circular 32, sin embargo, y respecto del criterio contable aplicable para los pozos WAP, pozo que está conectado con otras sociedades operadoras del grupo Enjoy, informamos que al 31 de marzo de 2013, aún la administración estaba en proceso de definir junto con las otras sociedades que participan en el pozo, el criterio de distribución que se aplicaría respecto del pozo base del progresivo. Cabe destacar, que Enjoy participa en la propiedad de las distintas sociedades operadores junto con distintos socios, y durante el transcurso del presente año ha tenido que consensuar posturas de cada operadora, para finalmente llegar a acuerdos para la distribución del pozo base. En razón de lo explicitado, nos resulta imposible ajustar los estados financieros del periodo solicitado.*

*Sin perjuicio de lo anterior, dicho criterio se verá reflejado en la presentación de los estados financieros del ejercicio al 30 de septiembre de 2013."* (Lo subrayado es nuestro).

9.- Que, en este contexto, la sociedad operadora Rantrur S.A., con fecha 29 de noviembre de 2013, remitió a esta Superintendencia los estados financieros correspondientes al tercer trimestre del año 2013, período finalizado al 30 de septiembre de ese año.

10.- Que, después de efectuado el análisis de los estados financieros referidos en el considerando anterior, esta Superintendencia mediante Oficio Ordinario N°147, de 29 de enero de 2014, reiteró a Rantrur S.A. el incumplimiento en la entrega, entre otra, de cierta información relativa a los pozos Wap, instruyéndosele en el mencionado oficio que *"En carta N° COL/066/2013, de fecha 04 de septiembre de 2013, esa sociedad operadora indicó que en los Estados Financieros del ejercicio al 30 de septiembre de 2013 se verían reflejados los criterios de distribución de los pozos bases entre la sociedades operadoras que participan en el progresivo intercasino (WAP). Sin embargo, en la nota explicativa N° 2 sobre Políticas Contables, de los Estados Financieros del ejercicio al 30 de septiembre de 2013, no se encuentra revelado el criterio de registro del pozo WAP ni la metodología de distribución entre las sociedades conectadas a dicho pozo progresivo, de acuerdo a lo instruido en la circular N° 32 antes citada".*

11.- Que, siendo una función de esta Superintendencia el velar porque las sociedades operadoras de casinos de juego cumplan con las disposiciones que las rigen, atendidos los antecedentes de hecho expuestos precedentemente, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley 19.995, esta Superintendencia mediante Oficio Ordinario N° 174 de 3 de febrero de 2014, inició de oficio un procedimiento sancionatorio en contra de la sociedad operadora Rantrur S.A., en el cual se le formularon los siguientes cargos:

“3.1 En consecuencia, conforme a los hechos expuestos y, sin perjuicio del análisis que efectuará este Organismo Fiscalizador en el evento que esa sociedad operadora presente formalmente sus descargos, existirían antecedentes que permiten sostener que la sociedad operadora Rantrur S.A., al no confeccionar y presentar los estados financieros al 31 de marzo, 30 de junio y 30 de septiembre de 2013, conforme a las instrucciones impartidas por esta Superintendencia, como, asimismo, no ajustar los mencionados estados financieros -respecto de determinadas cuentas (pozos progresivos wap)-, según las instrucciones recibidas de esta Autoridad, estaría incumpliendo las instrucciones impartidas por esta Superintendencia que regulan la presentación de balances y estados de situación financiera y la forma en que deberán llevar su contabilidad.

3.2 La conducta descrita anteriormente podría constituir una infracción a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 42 de la Ley N° 19.995, el cual, en correspondencia a la facultad del Superintendente de Casinos de Juego e impartir instrucciones contables a las entidades fiscalizadas en especial aquellas que regulen la presentación de balances y estados de situación financiera, y la forma en que deberán llevar su contabilidad, establece la obligación de las sociedades operadoras de dar cumplimiento a las instrucciones que regulen la presentación de sus Estados Financieros, las que –a la sazón- fueron dictadas mediante la referida Circular N° 32, de 6 de febrero de 2013, de esta Superintendencia.

3.3 Además, al no remitir correctamente la información requerida para los efectos de la fiscalización de los estados financieros, esa sociedad operadora ha incumplido las instrucciones generales y particulares impartidas por este Órgano de Control, mediante la Circular N° 32, y el Oficio Ordinario N° 1132, dictados en el ejercicio de sus funciones y atribuciones contenidas en los numerales 2 y 3 del artículo 37 y numeral 8 del artículo 42 de la Ley 19.995; las cuales están referidas a las facultades de fiscalización de las actividades de los casinos de juego y sus sociedades operadoras, en especial en sus aspectos financieros y contables, configurándose, de este modo, un impedimento a este Servicio de fiscalizar el debido cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias que regulan el funcionamiento del casino de juego y sus servicios anexos, en conformidad con el artículo 36 de la Ley N°19.995 y los artículos 3 y 33 del Decreto Supremo N° 287.”

12.- Que, el aludido Oficio Ordinario N° 175 de 3 de febrero de 2014, fue notificado con fecha 6 de febrero de 2014 a la sociedad operadora Rantrur S.A.

13.- Que, la sociedad operadora Rantrur S.A., dentro del plazo establecido en el literal e) del artículo 55 de la Ley N°19.995, presentó sus descargos, en lo que, en lo pertinente, señaló:

a) “Como bien se podrá observar de los hechos anteriormente expuestos, esta sociedad operadora ha cumplido a cabalidad con la normativa aplicable, y en particular con las presentaciones efectuadas respecto de los Estados Financieros, entregándolos siempre en el tiempo y forma requeridos, conforme a lo dispuesto en la Circular 32 de fecha 6 de febrero de 2013, entregando a usted razones justificadas en cada caso, de por qué no hemos podido revelar el criterio contable respecto de la distribución de los pozos progresivos WAP. A mayor abundamiento, durante el envío de la información del primer trimestre, efectivamente esta sociedad operadora en razón de que por una parte ya se encontraba enviada la FECU consolidada de Enjoy a la Superintendencia de Valores y Seguros, y además que la Circular 32 había entrado en vigencia recién en febrero de 2013, no alcanzó a esa fecha a provisionar el pozo WAP, siendo por lo demás, en razón del valor de la transparencia que nos rige, una política de este grupo, no alterar o modificar los registros de meses pasados, corrigiéndose sin embargo en las presentaciones futuras. Lo anterior quedó plasmado en nuestra respuesta de fecha 4 de septiembre de 2013”

b) “Por otra parte, y atendido que los plazos de los envíos de los Estados Financieros del primer y segundo trimestre se realizaron sin que se haya enviado la respuesta al Oficio 1134 de fecha 31 de julio de 2013, habido el otorgamiento de la prórroga de plazo correspondiente, donde fue ahí que se dio respuesta a la primera y única observación planteada a esa fecha por el provisionar y revelar el criterio contable, inmediatamente en la presentación siguiente se dio cumplimiento a lo instruido respecto de provisionar el pozo progresivo, pero confiamos

que la razón expuesta respecto en ese momento a por qué esta sociedad operadora no reveló el criterio respectivo, iba a ser suficiente para que a vuestro entender quedara conteste que a esas fechas no estaba del todo definido aún ese criterio contable, atendido que al tener distintos socios en las sociedades operadoras del grupo Enjoy, debemos respetar la opinión de cada uno y ponernos de acuerdo entre todos”.

c) “Sin embargo, en todo momento nuestros pozos progresivos fueron clasificados conforme a lo exigido, esto es, bajo el código 22040 / rubro “Otras provisiones no corrientes”, dejando constancia tanto en nuestra respuesta a oficio 1134 como en la Nota Explicativa N° 2 de nuestra presentación de los estados financieros del segundo trimestre, que dicho criterio contable se revelaría en la presentación del tercer trimestre con los estados financieros finalizados al 30 de septiembre de dicho año”.

d) “Atendido que las consideraciones de hecho establecidas en vuestra formulación de cargo no reflejan del todo la realidad de lo acontecido, por las razones expuestas precedentemente, hacemos presente que por tanto no se ajusta a derecho la presente formulación de cargos, puesto que expresamente la letra b) del artículo 55 de la Ley 19.995 dispone que: “b) En caso de instrucción de oficio, el procedimiento se iniciará con una formulación precisa de los cargos, que se notificará al presunto infractor por carta certificada en el domicilio que tenga registrado ante la Superintendencia.

La formulación de cargos señalará una descripción de los hechos que se estimen constitutivos de infracción y la fecha de su verificación, la norma eventualmente infringida y la disposición que establece la infracción, la sanción asignada y el plazo para formular descargos. (lo subrayado es nuestro)”.

e) Asimismo, y en relación a los artículos supuestamente infringidos, esto es, los artículos 36, 37 y 42 de la Ley N° 19.995, Artículos 3 y 33 del Decreto Supremo N° 287 de 2005 del Ministerio de Hacienda, esta sociedad operadora considera que atendida la cronología expuesta de los hechos en vuestro Oficio Ordinario, estos no condicen con un incumplimiento que amerite ser objeto de una sanción, tanto así que incluso se reconoce por vuestra parte, según el tenor de la observación efectuada en Oficio Ordinario N° 1134 de fecha 31 de julio de 2013, “Si bien se mantienen las políticas contables en relación a los estados financieros de diciembre de 2012, con ajuste a las instrucciones de la Circular N° 32/2013, no se dejó revelado el criterio de registro contable entre todas las sociedades conectadas al progresivo WAP que son aplicables a las sociedades operadoras del grupo Enjoy...” que esta sería una observación menor y en ningún caso grave o que altere profundamente los resultados de esta sociedad, menos por tanto, merecedora de un proceso sancionatorio como el presente, puesto que sí se ha cumplido con todo lo instruido, salvo la omisión del criterio contable, lo que sin perjuicio fue justificado en todas nuestras presentaciones siguientes”.

f) “En efecto, en ningún caso se ha configurado tampoco la infracción a que hace alusión el numeral 3.3 del presente oficio que venimos en responder, toda vez que no se ha impedido jamás a vuestra Superintendencia el fiscalizar el debido cumplimiento de las disposiciones legales, es más, hemos sido nosotros los que hemos solicitado asesoría técnica de parte de vuestros funcionarios y mediante varias conversaciones telefónicas, particularmente con la señorita Marcela Ortiz, hemos tratado de explicar las razones de nuestro actuar, a fin de ajustarnos siempre a vuestras exigencias, respetando en todo momento la normativa y legislación vigente correspondiente”.

g) “Como bien se podrá apreciar, ésta sociedad operadora ha actuado en todo momento de buena fe, dando fiel cumplimiento a la normativa legal aplicable, realizando desde el primer momento en que se levantaron las observaciones todas las medidas pertinentes para solucionarlas, logrando incluso que se reconozca por vuestra parte que en nuestras presentaciones de los Estados Financieros “...se mantienen las políticas contables en relación a los estados financieros de diciembre de 2012, con ajuste a las instrucciones de la Circular N° 32/2013”



14.- Que, en consideración a lo señalado precedentemente, atendido el mérito de los antecedentes que obran en el expediente administrativo de este proceso sancionatorio y, en virtud, que no existen hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos que probar, así como, teniendo presente lo dispuesto en el literal f) del artículo 55 de la Ley N° 19.995, este Organismo de Control decidió no recibir a prueba el presente proceso sancionatorio, por lo que se procederá a resolverlo de plano.

15.- Que, en relación con los descargos señalados en los literales a), b), c), e), f) y g) cabe señalar que ha sido la propia sociedad operadora la que ha reconocido que en los estados financieros al 31 de marzo de 2013 no se dio íntegro cumplimiento a lo prescrito en la Circular N° 32, en particular, con la información referida a cuál era el criterio de registro contable entre todas las sociedades operadoras de casinos del grupo Enjoy conectadas al progresivo WAP que mantienen entre ellas, cuyo pozo base en conjunto es de M\$40.000.

En efecto, al respecto cabe recordar que es la propia sociedad operadora quien en los Estados Financieros correspondientes al segundo trimestre del año 2013, período finalizado al 30 de junio de ese año, presentados a esta Autoridad Fiscalizadora el día 29 de agosto de 2013, señaló lo siguiente:

*"...Durante el tercer trimestre del presente año, la administración de las Sociedades operadoras del grupo Enjoy que integran este pozo progresivo, definirán cual será el aporte al pozo base de cada una de ellas".*

De lo señalado en el párrafo anterior, se constata que Rantrur S.A. reconoce expresamente que no dio cumplimiento a la citada Circular N° 32 al presentar los Estados Financieros al 31 de marzo de 2013, dejando en evidencia, además, que tampoco cumplió dicha Circular al presentar los Estados Financieros al 30 de junio de 2013. Es decir, ni en los Estados Financieros correspondientes al primer trimestre de 2013 ni en los respectivos Estados Financieros del segundo trimestre de ese año la sociedad operadora cumplió la instrucciones generales contenidas en la aludida Circular N° 32, en orden a informar cuál era el criterio de registro contable entre todas las sociedades operadoras de casinos del grupo Enjoy conectadas al progresivo WAP que mantienen entre ellas, cuyo pozo base en conjunto es de M\$40.000.

Reafirmando lo antes indicado, cabe señalar que la sociedad operadora en su respuesta de fecha 4 de septiembre de 2013 al citado Oficio Ordinario N°1134, manifestó que no había podido dar cumplimiento a la referida Circular N° 32 en relación con informar el criterio contable aplicable al pozo WAP, porque al 31 de marzo de 2013 aún no estaba definido junto con las otras sociedades del grupo Enjoy (Operaciones El Escorial S.A., Casino Rinconada S.A., Casino de Colchagua S.A. y Rantrur S.A.) que administran los casinos de juego conectados a dicho pozo WAP, cuál sería el criterio de distribución que se aplicaría respecto del valor base del pozo WAP ya mencionado. Agregando, que por la razón antes señalada no podía enviar ajustados los Estados Financieros al 31 de marzo de 2013, según lo requerido en el referido Oficio Ordinario N° 1134, pero que enviaría esa información cuando hiciera llegar a esta Superintendencia los Estados Financieros al 30 de septiembre de 2013.

Pues bien, una vez que la citada sociedad operadora presentó los Estados Financieros al 30 de septiembre de 2013, lo cual realizó el día 29 de noviembre de ese año, se pudo constatar que en estos Estados Financieros del tercer trimestre de 2013 tampoco se dio cumplimiento a la tantas veces citada Circular N° 32, ya que no se volvió a informar cuál era el criterio de registro del pozo WAP ni la metodología de distribución del aporte base entre las distintas sociedades operadoras conectadas a él. Este incumplimiento se le representó a Rantrur S.A. mediante el referido Oficio Ordinario N° 146.

16.- Que, de lo señalado en el considerando anterior, queda claramente establecido el incumplimiento por parte de la sociedad Rantrur S.A. de la normativa contenida en la Circular N° 32 de esta Superintendencia, en particular, de la no entrega de la información referida a la definición del criterio de registro contable entre las sociedades Operaciones El Escorial S.A., Casino Rinconada S.A., Casino de Colchagua S.A. y Rantrur S.A. que están conectadas a un

mismo WAP, el cual debe ser revelado en la Nota Explicativa N° 2, Políticas contables, de los respectivos Estados Financieros.

Al respecto, cabe recordar que la Circular N°32, de 6 de febrero de 2013 expresamente dispone, *"La presente circular establece las instrucciones que deben ser observadas por la Sociedad Operadora para la confección y presentación de sus estados financieros"*, y añade, *"esta Superintendencia podrá instruir a las sociedades operadoras la modificación parcial o total de los estados financieros en el contexto de la revisión que practique de los mismos, en cuyo caso las sociedades deberán efectuar dichas modificaciones en tiempo y forma indicado por la Superintendencia"*.

17.- Que, la no entrega de esa información en los plazos establecidos por la normativa vigente, además de constituir un incumplimiento de instrucciones, generales y particulares, emanadas de esta Autoridad Fiscalizadora, según queda acreditado en los considerandos precedentes, conlleva a que esta Superintendencia no disponga de información relevante respecto del funcionamiento de una actividad excepcional como es la explotación de los juegos de azar en casinos de juego, y de este modo determinar si se han visto afectados valores jurídicos que el legislador le ha encargado velar por su respeto, tales como, el orden social, la fe pública y la transparencia de la operación de la referida actividad.

Por consiguiente, atendido lo expresado en el párrafo y considerandos precedentes, se rechazará en todas y cada una de sus partes los descargos de la sociedad operadora Rantrur S.A. señalados en los literales a), b), c), e), f) y g) del considerando 13 anterior.

18.- Que, en relación con la argumentación del descargo contenido en el literal d) del considerando 13 de esta resolución, cabe señalar que el Oficio Ordinario N° 174, de 3 de febrero de 2014, de esta Superintendencia, que contiene la formulación de cargos en contra de la sociedad Rantrur S.A., cumple con todas y cada una de las exigencias establecidas en el literal b) del artículo 55 de la Ley N° 19.995, en tanto, tal como se constata de lo establecido en los numerales 3.1, 3.2 y 3.3 de dicho oficio, ellos dan cuenta de una formulación precisa de los cargos que se imputan o formulan a la citada sociedad operadora, en consideración a los hechos consignados por esta Autoridad Fiscalizadora en el mismo citado oficio.

En este orden de ideas, el que la sociedad operadora estime que un determinado hecho consignado en el citado oficio de formulación de cargos no constituiría un incumplimiento de parte suya, dice relación con una consideración y análisis que debe realizar la Superintendencia para determinar si se sanciona o absuelve a la sociedad operadora por haberse acreditado o desacreditado los hechos que sustentan los cargos formulados, pero no tiene relación con la falta de precisión en los cargos por incumplimiento que se consignan en contra de la sociedad operadora.

Atendido lo antes señalado, se rechazará completamente la alegación contenida en el literal d) del considerando 13 de esta resolución.

19.- Que, en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes, atendido lo prescrito en el artículo 46 de la Ley 19.995 que establece que *"Las infracciones a esta ley que no tengan señalada una sanción especial serán penadas con multa a beneficio fiscal de tres a noventa unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, dentro de un período no superior a un año, estas multas se duplicarán."*, y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

## RESUELVO

1.- Impónese a la sociedad operadora **RANTRUR S.A.**, una multa, según lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 19.995, a beneficio fiscal de 30 Unidades Tributarias Mensuales, por haber infringido las obligaciones contenidas en los artículos 14, 36, 37 N°s 2 y 3, 42 N° 8 de la Ley 19.995, artículos 3 y 33



del Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, y en la Circular N° 32, de 6 de febrero de 2013 y Oficio Ordinario N° 1134, de 31 de julio de 2013, ambos de esta Superintendencia, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente Resolución.

2.- El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 día hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Fianzas de esta Superintendencia.

3.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley 19.995, podrá ser reclamada ante este Superintendente dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



**RENATO HAMEL MATURANA**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO**

RHM / csa

Distribución:

- Sr. Gerente General Rantrur S.A.
- Divisiones de la SCJ
- Unidad de Comunicaciones y Atención Ciudadana
- Archivo/Oficina de Partes