



REF: Impone sanción que indica a la  
sociedad operadora **OPERACIONES  
EL ESCORIAL S.A.**

RESOLUCION EXENTA N° 622

SANTIAGO, 27 DIC 2013

#### VISTOS

Lo dispuesto en la Ley N° 19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en el Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego; en el Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda que aprueba el Reglamento para la tramitación y otorgamiento de permisos de operación de casinos de juego; en el Decreto Supremo N° 573 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda, lo establecido en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; en la Circular N° 17, de 27 de enero de 2011, de la Superintendencia de Casinos de Juego; en el Oficio Ordinario N° 920 de 24 de junio de 2013, de esta Superintendencia, mediante el cual se formularon cargos en contra de la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A.; en la Resolución Exenta N° 450 de 2 de octubre de 2013, en la cual se abre término probatorio en este proceso sancionatorio y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de dicha sociedad.

#### CONSIDERANDO

1. Que, entre los días 26 y 28 de diciembre de 2012, funcionarios de esta Superintendencia llevaron a efecto una fiscalización en terreno en dependencias del casino de juego Operaciones El Escorial S.A., de lo cual la sociedad operadora tomó oportuno conocimiento.

2. Que, dicha actividad contempló, entre otros aspectos, la revisión y fiscalización, de la aplicación del procedimiento de control de acceso, en particular respecto del control de acceso al casino de juego que se estaba aplicando, de acuerdo al procedimiento que para tal efecto la sociedad operadora había comunicado a esta Superintendencia.

3. Que, producto de la citada revisión se pudo establecer que, en relación con el procedimiento de Registro o Cobro de Entradas, existía un deficiente control de acceso de admisión a la sala de juegos, lo cual establecido en la minuta de cierre de la fiscalización de fecha 28 de diciembre de 2012. De la misma observación o hallazgo se dejó constancia en el reporte de fiscalización de fecha 31 de diciembre de 2012.

4. Que, en el sentido señalado precedentemente, en la Minuta de reunión de cierre de fiscalización, la cual fue suscrita,

entre otros dependientes del referido casino de juego, por el Gerente General, el Director de Tesorería Operativa, el Director de Operaciones de Juegos y un analista de Control Operacional, se dio a conocer esta situación a la sociedad operadora.

5. Que, por lo tanto y en atención a los resultados obtenidos, se emitió Oficio Ordinario N° 207 de 14 de febrero de 2013 que impartía instrucciones a la sociedad operadora sobre el referido aspecto observado en los siguientes términos:

*"i. Se observa un inadecuado control de los accesos al casino de juego, en los siguientes lugares:*

*i.1 Por la puerta lateral, frente al Restaurant "Afuego", durante el horario de funcionamiento del casino de juego.*

*i.2 Alternativa de ingreso al casino de juego a través del Hotel, en el horario previo al funcionamiento del casino de juego.*

*ii. Asimismo, se detectó que no hay aplicación cabal de este procedimiento, en cuanto a controlar el reingreso de los clientes al casino de juego, puesto que no siempre se estampa el timbre en la mano a aquellos clientes que habiendo pagado su entrada deciden salir del casino de juego para reingresar con posterioridad.*

*La situación expuesta en el literal i.2 precedente, se detectó el día 26 de diciembre de 2012 con el ingreso de los funcionarios de esta Superintendencia a las 10:45 horas donde se observó que no había personal de seguridad u otros resguardando el ingreso al recinto ante eventuales visitantes. Las situaciones expuesta en los literales i.1 y ii constaron a través del sistema de CCTV en los días 22, 23, 24, 25 y 26 de diciembre de 2012".*

6. Que, a través de carta de 1 de marzo de 2013, la sociedad operadora dio respuesta a las observaciones antes señaladas, indicando en lo esencial que:

a) Para un mejor control de acceso al casino de juego, el personal que desarrolla dicha labor pasa a formar parte del área de seguridad.

b) La situación de falta de control para el acceso fuera del horario de funcionamiento fue de carácter excepcional ya que el personal se encuentra capacitado sobre las restricciones que existen de ingreso para las personas ajenas al casino de juego. Luego, se argumenta que se conocía al personal de la SCJ por lo que no se hizo exigible el control, agregando que se dio a conocer, internamente la visita de los fiscalizadores por Seguridad a través de un correo electrónico y de esta forma facilitar la tarea fiscalizadora.

c) Manifiestan su permanente preocupación respecto del pago de impuesto a las entradas, modificando incluso su procedimiento que les permita la reventa de las mismas y que existía en las afueras del casino de juego.

7.- Que, se hace presente que en fiscalización realizada en febrero de 2010, también se constataron deficiencias en el control de admisión, situación que fue ampliamente tratada en un proceso sancionatorio que dio lugar a gestiones legales posteriores por parte de la sociedad operadora.

8. Que, de los hechos descritos, se observa

que la sociedad Operaciones El Escorial S.A., en reiteradas ocasiones no efectuó los controles de acceso a las dependencias del casino de juego, en particular a la Sala de Juego, que eran necesarios para asegurar el estricto cumplimiento de las disposiciones contenidas en los artículos 58 y 45 de la Ley N°19.995, en relación con el artículo 10 del Decreto Supremo N°287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, configurándose en la especie, una infracción a las mismas.

9. Que, si bien es cierto, a esta Superintendencia no le compete fiscalizar incumplimientos relacionados con el no pago del impuesto por concepto de ingreso a las salas de juego de los casinos de juego, la conducta sancionada dice relación con la falta de controles de acceso a la Sala de Juego. Es esta infracción la que permite formular los cargos contra la sociedad que usted representa.

10. Que, es evidente que la aplicación de controles de acceso a las salas de juego de los casinos de juego que operan bajo el imperio de la Ley N°19.995, es una materia que le compete fiscalizar a este Organismo de Control y, por ende, su incumplimiento debe ser sancionado por esta Superintendencia.

11. Que, siendo una función de esta Superintendencia el velar porque las sociedades operadoras de casinos de juegos cumplan con las disposiciones que las rigen, atendidos los antecedentes de hecho expuestos precedentemente, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia mediante Oficio Ordinario N° 920 de 24 de junio de 2013, inició de oficio un procedimiento sancionatorio en contra de la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A., por cuanto esa sociedad operadora habría incumplido las instrucciones emanadas de ese Organismo de Control en relación al control de las personas que acceden al casino de juego, puesto que en la fiscalización ya mencionada se encontraron ciertas fallas e irregularidades en cuanto a un adecuado control de los mismos.

12. Que, el aludido Oficio Ordinario N° 920 de 24 de junio de 2013, fue notificado con fecha 27 de junio de 2013 a la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A.

13. Que, la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A. presentó sus descargos dentro del plazo establecido en el literal e) del artículo 55 de la Ley N° 19.995, según consta en carta de 10 de julio de 2013.

14. Que, los descargos formulados por esa sociedad operadora dicen relación con lo siguiente:

a) Que, el 1 de marzo de 2013, esta sociedad operadora procedió a enviar en tiempo y forma carta de respuesta al Oficio Ordinario N° 207, indicando el origen del supuesto incumplimiento y la forma en que se subsanarán las observaciones formuladas para evitar que hechos de esta naturaleza no vuelvan a ocurrir.

b) Que, en efecto, el 23 de abril de 2013, la sociedad operadora solicitó a este Servicio, autorización para efectuar una modificación a los controles de acceso dispuestos en nuestras instalaciones a fin de resguardar de una mejor manera la entrada al público de las salas de juegos.

c) Que, mediante Oficio 744 de 23 de mayo de 2013, la Superintendencia tomó conocimiento de la modificación en los puntos de control de acceso al casino de juego, autorizando entre otros, la eliminación del control de

acceso lateral frente al restaurant "Afuego", gestiones que se dieron por cumplidas el 12 de junio de 2013.

d) Que, con anterioridad a los cambios señalados en los numerales anteriores, a partir del 1 de marzo de 2013, el personal a cargo del control de acceso pasó a formar parte del área de seguridad del casino, logrando con ello mitigar cualquier eventual fuga en el pago de impuestos por cobro de entradas

e) Que, no se haya controlado al personal de la SCJ en el acceso, se debió solo a que son conocidos por el personal de seguridad, y por ello se les otorga la facilidad para circular por las instalaciones del casino, incluso el control de acceso.

f) Que, la sociedad operadora si estuvo en todo momento controlando el acceso a la sala de juego, y el no controlar al personal de la SCJ, se debió solo por el motivo señalado en el numeral anterior.

15.- Que, en consideración de lo señalado precedentemente, y atendido el mérito de los antecedentes que obran en el expediente administrativo de este proceso sancionatorio y en virtud de la solicitud expresa de la sociedad operadora, este Organismo de Control decidió recibir a prueba el presente proceso sancionatorio, por lo que se procederá a resolverlo de plano.

16.- Que, por medio de Resolución Exenta N° 450 de 2 de octubre de 2013, este Organismo de Control recibe la causa a prueba fijando como puntos de prueba los siguientes:

a) Efectividad que entres los días 22 al 26 de diciembre de 2012, ambas inclusive, se aplicaron mecanismo de control de acceso en los accesos internos a las salas de juego del casino de juego. En caso afirmativo naturaleza y modalidad de control aplicados al público que ingresó al casino de juego; y,

b) Efectividad que durante la jornada de funcionamiento del casino de juego de propiedad de esa sociedad operadora, correspondiente al día 26 de diciembre de 2013, a las 10:45 horas, en la sala interna a las salas de juego se aplicaron mecanismos de control de acceso.

17.- Que, el 14 de octubre de 2013, se llevó a cabo la audiencia probatoria a la que comparecieron y declararon los testigos de la sociedad Operaciones El Escorial S.A., a saber, Sres. Manuel Jesús Moya Reyes; Ricardo Alexis Vidal Cáceres; Larry Alejandro Silva Campos; Agustín Manzanera Oyarce, guardias de seguridad del referido establecimiento.

18.- Que en el contexto de las declaraciones rendidas por los testigos antes individualizados, se dejó expresa constancia en las actas respectivas, de las siguientes afirmaciones, a saber:

a) La forma en que se realiza el control de acceso a la salas de juego, tanto en el horario de funcionamiento como en el que no esta en funcionamiento. A este respecto señalaron que hay dos procedimientos dependiendo si el casino esta o no en funcionamiento, dando una breve explicación del mismo.

b) De igual forma se les exhibe parte de una grabación proporcionada por la sociedad operadora, en la que consta como ingresan, sin control alguno, a las salas de juegos los funcionarios de la SCJ.



19.- Que mediante presentación de 17 de octubre de 2013, esa sociedad operadora remite como antecedente, procedimiento de ingreso y cobro de entradas del establecimiento antes señalado, en el consta como se realiza el control de acceso a las salas de juego.

20.- Que, respecto de los descargos presentados por esa sociedad operadora, estos son desestimados por este Servicio por las siguientes razones:

i) Respecto a los planes de mitigación para evitar nuevamente que no se realicen los adecuados controles de acceso a la sala de juego, si bien son tomados en cuenta por esta Superintendencia, como un aspecto favorable, no es menos cierto que ellos se realizaron con posterioridad a la fiscalización realizada y solo una vez que le fue enviado el oficio de fiscalización y no inmediatamente después de firmada el acta de cierre de fiscalización en donde se dejó constancia y se informó de estas irregularidades al personal de esa sociedad operadora.

ii) En relación a que el personal de esta Superintendencia no fue controlado en la entrada, porque uno de ellos era conocido por el personal del casino, esta será desestimada, ya que por los dichos de sus propios testigos, en el momento del ingreso a la sala de juegos, debería haber habido un guardia de seguridad que estuviese en el pasillo que da al hotel, el cual debió controlar el acceso correspondiente a estos funcionarios.

iii) En cuanto a que el casino de juegos sigue un procedimiento establecido de control de acceso, si bien es cierto, en el papel no existen reparos a los controles que se tomaran a clientes que ingresan a la salas de juegos, así como la forma en que se controlara el reingreso del mismo, es del caso que durante la fiscalización efectuada por el personal de este Servicio, no se realizaron eficientemente dichos controles, en especial el reingreso de los clientes a las salas de juego, ya que si bien se les estampaba el timbre respectivo, este no era controlado, cuestión que pudo constatar los funcionarios de este Organismo de Control, en su calidad de ministros de fe, en el horario de funcionamiento del casino de juego, cuestión que no fue controvertida por esa sociedad operadora y de la cual no se rindió prueba alguna.

21.- Que, respecto de la prueba rendida, esta no hace mas que confirmar que si bien existe un control de acceso a las salas de juego tanto cuando estas esten en funcionamiento o cerradas, este no se cumplió a cabalidad en las fechas que se realizó la fiscalización de por parte de este Organismo de Control.

22.- Que, no se presentaron posteriormente, observaciones a la prueba rendida o se solicitó tener presente alguna consideración en especial respecto a esta.

23. Que para resolver el fondo del asunto, se debe considerar lo dispuesto en los artículos 9°, 45 y 58 de la Ley N° 19.995 así como de lo prescrito en los artículos 9° y 10 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego:

a) Artículo 9° inciso segundo de la Ley N° 19.995: "En relación con las condiciones de admisión al casino de juego: "(...) Será responsabilidad del operador, y en especial del personal a cargo de la admisión al casino de juego, velar por el acatamiento de estas prohibiciones, (...)".

b) Artículo 9° inciso segundo del Decreto Supremo N° 287 de 2005, del Ministerio de Hacienda: "Será de responsabilidad del operador, y en especial del personal a cargo de la admisión al casino de juego, velar por

el acatamiento de estas prohibiciones, pudiendo al efecto requerir la identificación de las personas cuando lo estimen pertinente. Lo anterior, se entiende sin perjuicio de las facultades propias de la Superintendencia”.

c) Artículo 45 de la Ley N° 19.995 “No se podrán desarrollar y explotar los juegos de azar que la presente ley establece sino en la forma y condiciones que ella regula, y solo por las entidades que en ella se contemplan.”.

d) Artículo 58 de la Ley N° 19.995: “Establécese un impuesto de exclusivo beneficio fiscal de un monto equivalente al 0,07 de una unidad tributaria mensual, que se cobrará por el ingreso a las salas de juego de los casinos de juego que operen en el territorio nacional.

Este tributo tendrá la calidad de impuesto sujeto a retención y deberá ser ingresado a rentas generales de la Nación, dentro de los doce primeros días del mes siguiente al de su retención, por los operadores de los casinos de juego señalados en el inciso anterior.

e) Artículo 10 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda: “El ingreso a las salas de juego estará gravado con impuesto fiscal equivalente a 0,07 unidad tributaria mensual, según se establece en el artículo 58 de la Ley.

En todo caso, los funcionarios de la Superintendencia y demás funcionarios públicos no se estarán sujetos al pago de entrada que fijaren los casinos, cuando se encuentren en cumplimiento de sus funciones.”

24.- Que para resolver el asunto de fondo, esta Superintendencia tiene presente los antecedentes fácticos que constan fehacientemente en el proceso sancionatorio, a saber:

a) Que, la sociedad operadora Casino Operaciones el Escorial S.A, no efectuó un adecuado control de en el acceso a las salas de juegos en entre el 26 y 28 de diciembre de 2012, en especial en el control que debió realizarse en el reingreso de las personas a las salas de juego, una vez pagada su entrada, cuestión que fue constatada por funcionarios de este Servicio, como ministros de fe.

b) Que, durante el horario en que se encontraban cerradas las salas de juego, dos funcionarios de este Servicio, ingresaron sin efectuarse el control de acceso respectivo.

A este respecto, si bien es una falencia en el procedimiento aprobado por este Organismo de Control el no controlar al personal de esta Superintendencia, en vista y considerando que se realizó fuera del horario de funcionamiento del casino y que esa sociedad operadora dijo que se había realizado un control de dichas personal a través del sistema CCTV, este Servicio solo le representa esta situación y le instruye tomar las medidas necesarias para evitar que alguna persona ingrese a las salas de juego, sin que previamente se les efectuó el control respectivo, sean o no funcionario de esta Superintendencia o conocidos por el personal de casino de juego.

c) Que, de igual manera, si bien existe el cumplimiento al no efectuarse un adecuado control en el acceso de las personas, esa sociedad operadora ha intentado mitigar el problema, cerrando definitivamente la entrada por el restaurant “Afuego” y modificando las funciones del personal, cuestión que será valorada por este Servicio al momento de tomar una decisión a este respecto.

25.- Que, atendido lo anterior, es posible concluir que, en la especie, y valorando la prueba en conciencia según lo prescribe

expresamente el literal g) del artículo 55 de la Ley N°19.995, fue la falta de controles de acceso o la inadecuada aplicación de estos controles por parte de los funcionarios encargados de los mismos, lo que permitió que personas ingresaran al casino de juego, sin que se pudiera verificar a su respecto, que hubiesen efectuado el pago del impuesto establecido en el artículo 58 de la tantas veces citada Ley N°19.995. A este respecto resulta útil destacar que todos los testigos que declararon en el proceso sancionatorio que por esta vía se resuelve, fueron contestes al sostener que el objetivo del procedimiento de boletería era, precisamente, verificar que el público que ingresa al casino de juego de esa sociedad, haya pagado el impuesto establecido en esta última norma legal.

26.- Que, en esas condiciones, y a partir de las declaraciones prestadas por los testigos de Operaciones El Escorial S.A., queda en evidencia que de haberse aplicado los controles de accesos previstos en el procedimiento elaborado por la propia sociedad operadora y aprobado por esta Superintendencia con ocasión de la certificación de inicio de operaciones de su casino de juego, se habría verificado que todas y cada una de las personas que ingresaron al referido establecimiento hubieran cumplido con la obligación de pagar el impuesto antes referido, lo que deja de manifiesto la relevancia de efectuar los precitados controles.

27. Que, habiéndose constatado los hechos señalados en el considerando anterior, cabe consignar que la calificación jurídica de los hechos descritos y probados en el caso de autos, conforme a lo establecido en la normativa vigente, especialmente lo dispuesto en el artículo 42 N° 7 de la Ley N°19.995, corresponde a esta Superintendencia de Casinos de Juego. En efecto, la norma legal citada dispone, *"Corresponderá al Superintendente: 7. Interpretar administrativamente, en materias de su competencia, las leyes, reglamentos y normas técnicas que rigen las entidades y materias fiscalizadas..."*

28. Que, en consecuencia, a juicio de esta Autoridad, se encuentra acreditado en el expediente sancionatorio correspondiente que la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A. no efectuó los controles de acceso que eran necesarios para asegurar el estricto cumplimiento de las disposiciones contenidas en los artículos 9, 58 y 45 de la Ley N°19.995, en relación con el artículo 9 y 10 del Decreto Supremo N°287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, configurándose en la especie, una infracción a las mismas

29. Que, en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes, atendido lo prescrito en el ya citado artículo 46 de la Ley 19.995 y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

## RESUELVO

1. Impónese a la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A. conforme lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley N°19.995, una multa a beneficio fiscal de 45 Unidades Tributarias Mensuales, por haber infringido las obligaciones contenidas en los artículos 58 y 45 de la Ley N°19.995, en relación con el artículo 10 del Decreto Supremo N°287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución.

2. El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 día hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Fianzas de esta Superintendencia.

3. La presente resolución, conforme a lo



prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley 19.995, podrá ser reclamada ante este Superintendente dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



**RENATO HAMEL MATURANA**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO**

RHM / csa

**Distribución:**

- Sr. Gerente General Operaciones El Escorial S.A..
- Divisiones de la SCJ
- Unidad de Comunicaciones y Atención Ciudadana
- Archivo/Oficina de Partes