

REF: Impone sanción que indica a la sociedad operadora CASINO RINCONADA S.A.

SUPERINTENDENCIA DE CASINOS DE JUEGO
2 6 ABR 2012
TOTALMENTE TRAMITADO DOCUMENTO OFICIAL

SANTIAGO, 2 6 ABR 2012

RESOLUCION EXENTA N° 0280

VISTOS

Lo dispuesto en la Ley N° 19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en el Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego; en el Decreto Supremo N° 547, del año 2005, que aprueba el Reglamento de Juegos de Azar en Casinos de Juego y Sistema de Homologación; Decreto Supremo N° 1.316, de 2011, del Ministerio de Hacienda; en la Circular N° 8, de fecha 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia, la cual "Imparte instrucciones sobre informes de las operaciones de los juegos de azar y de entrada a la sala de juegos"; lo establecido en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; en los Oficios Ordinarios N°s 211, 358, 439, 502, 618, 698, 790, 901, de fechas 18 de febrero, 25 de marzo, 12 y 29 de abril, 30 de mayo, 24 de junio, 25 de julio y 26 de agosto, todos de 2011, respectivamente, de esta Superintendencia; las presentaciones de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., de fechas 11 de marzo, 5 de abril, 17 de mayo, 9 de junio, 7 de julio, 4 de agosto y 8 de septiembre, todas de 2011; el Oficio Ordinario N° 71, de 17 de enero de 2012, de esta Superintendencia, sobre formulación de cargos; los descargos presentados por la sociedad Casino Rinconada S.A., con fecha 1 de febrero de 2012; la Resolución Exenta N° 100 de fecha 17 de febrero de 2012, de esta Superintendencia, que abre un término probatorio y fija punto de prueba; la presentación de la sociedad Casino Rinconada S.A. de fecha 21 de febrero de 2012; la Resolución Exenta N° 119, de fecha 28 de febrero de 2012, de esta Superintendencia, que fija agrega un punto de prueba; las presentaciones de la sociedad Casino Rinconada S.A. de fechas 13 de marzo de 2012; la Resolución Exenta N° 164, de fecha 15 de marzo de 2012, de esta Superintendencia; y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A.

CONSIDERANDO

1. Que, en relación con la revisión de los informes operacionales del mes de enero de 2011, por medio del Oficio Ordinario N° 211, de 18 de febrero de 2011, esta Superintendencia hizo presente a Casino Rinconada S.A., que:

1.1 El informe 3.7 "Informe de los valores base vigentes de los pozos progresivos de las máquinas de azar" se presenta incompleto, faltando completar los porcentajes de aporte para los niveles de dos pozos progresivos.

1.2 Se presentan inconsistencias entre el registro de máquinas de azar disponibles y el informe de máquinas de azar fuera de servicio, según se detalla en el numeral 3 del Oficio Ordinario N° 211, ya señalado.

1.3 En el informe 3.6 "Informe de máquinas de azar con pozo progresivo", el pozo total inicial del día 1 de enero de 2011 es distinto del valor informado como cierre del mes de diciembre de 2010, en circunstancias que ambos valores deberían ser iguales. Esta inconsistencia se repite en el informe que reporta los movimientos de los pozos progresivos grandes.

1.4 Se observan movimientos en las mesas de Black Jack que no se ajustarían a múltiplos de los valores mínimos de apuestas aprobados para la referida mesa, es decir, corresponderían a fracciones o valores incompletos de la apuesta mínima o sus múltiplos.

1.5 En el informe diario de máquinas de azar se presentan registros de variación de pozos en máquinas de azar no asociadas a pozos progresivos.

1.6 En el informe diario de máquinas de azar, para algunos días del mes enero de 2011, se presenta un elevado número y monto de pagos manuales por error, sin indicarse una justificación para estos eventos.

2. Que, la sociedad operadora, mediante carta de fecha 11 de marzo de 2011, dio respuesta a las observaciones de los numerales antes señalados, declarando que:

2.1 Respecto de los movimientos en las mesas de Black Jack –que no se ajustan a múltiplos de los valores mínimos de apuestas aprobados–, que tales valores correspondieron a fichas jugadas por los clientes que no correspondían a valores de pago de las mesas, indicando a su vez, que procedería a corregir los procedimientos para cumplir con el plan de apuestas.

2.2 Respecto del informe diario de máquinas de azar –en cuanto a que en algunos días del mes enero de 2011, se presentó un elevado número y monto de pagos manuales por error, sin indicarse una justificación para estos eventos– que dichos errores de registros se debieron a un cambio en el nivel de premios tipo "Hand Pay", que se pagaron con un operador y no vía "Ticket Out", rebajando este nivel de \$500.000.- a \$350.000.-

3. Que, en relación con la revisión de los informes operacionales del mes de febrero de 2011, por medio de Oficio Ordinario N° 358, de fecha 25 de marzo de 2011, este Organismo de Control hizo presente a Casino Rinconada S.A., que:

3.1 Al comparar la información contenida en la copia impresa del informe Resumen y los valores presentados en los archivos remitidos, se detectan cifras inconsistentes para los juegos de Ruleta Americana con un Cero y Texas Hold'em Poker, y Progresivos en Mesas, siendo que ambos reportes deberían contener idéntica información.

3.2 En el informe diario de máquinas de azar se presentan registros inconsistentes de juego en algunas máquinas, así como movimientos de pozos progresivos que no corresponden.

3.3 Se presentan inconsistencias entre los informes que señalan las máquinas de azar disponibles y el reporte de máquinas fuera de servicio.

3.4 Se presentan inconsistencias en el registro de pozos progresivos vigentes en el mes de febrero de 2011, lo que a su vez, conllevaría en inconsistencias en el reporte de premios grandes asociados a pozos progresivos.

3.5 Se observan movimientos en las mesas de Black Jack y Go Poker que no se ajustarían a múltiplos de los valores mínimos de apuestas aprobados para la referida mesa, es decir, corresponderían a fracciones o valores incompletos de la apuesta mínima o sus múltiplos.

Sobre el particular, cabe hacer presente que la sociedad operadora antes mencionada a través de una presentación suya ingresada con fecha 21 de marzo de 2011, remitió un nuevo ejemplar impreso del Informe Resumen, con valores consistentes para las mesas de Ruleta Americana con un Cero y Texas Hold'em Poker; sin embargo, se mantiene la inconsistencia detectada en los valores presentados para los niveles de progresivos en mesas. Esta situación obligó a solicitar a la sociedad operadora confirmación respecto de los valores presentados.

4. Que, la sociedad operadora, mediante carta de fecha 5 de abril de 2011, dio respuesta parcial a las observaciones de los puntos antes señalados. En dicha presentación junto con subsanar las observaciones presentadas, manifestó lo siguiente:

4.1 Respecto de los registros inconsistentes de juego en algunas máquinas, así como, respecto de movimientos de pozos progresivos que no corresponden, consignados en el informe diario de máquinas de azar, señaló que éstos se debieron a errores en el ingreso de la información, remitiendo una copia corregida de los mismos.

4.2 Sobre los movimientos en las mesas de Black Jack y Go Poker que no se ajustarían a múltiplos de los valores mínimos de apuestas aprobados, manifestó que estos valores corresponderían a fichas jugadas por los clientes que no corresponderían a valores de pago de las mesas, indicando a su vez, que se corrigieron los procedimientos para cumplir con el plan de apuestas.

4.3 Finalmente, mediante el Oficio Ordinario N° 439, de fecha 12 de abril de 2011, esta Superintendencia reiteró las observaciones referidas a pozos progresivos, señalados anteriormente, ya que no fueron subsanados en la respuesta al Oficio Ordinario N° 358, siendo respondidas por la operadora mediante su carta ingresada con fecha 21 de abril de 2011.

5. Que, en relación con la revisión de los informes operacionales del mes de marzo de 2011, por medio de Oficio Ordinario N° 502, de fecha 29 de abril de 2011, esta Autoridad hizo presente a Casino Rinconada S.A., que:

5.1 En el informe Resumen, en lo que respecta a los niveles acumulados de los pozos progresivos, y en el informe de máquinas de azar con pozo progresivo, se presenta información errónea debido a la incorrecta inclusión de un pozo a lo largo del mes de marzo de 2011.

5.2 En el informe de máquinas de azar fuera de servicio, el horario de funcionamiento consignado no concuerda con el horario vigente aprobado para el referido casino de juego. Esto, a su vez, genera inconsistencias en los minutos fuera de servicio de las respectivas máquinas de azar.

5.3 Al igual que en el mes de febrero de 2011, se presentan inconsistencias entre los informes que señalan las máquinas de azar disponibles y el reporte de máquinas fuera de servicio.

5.4 Se observan movimientos en las mesas de Black Jack, Go Poker, Caribbean Poker y Draw Poker que no se ajustarían a múltiplos de los valores mínimos de apuestas aprobados para las referidas mesas, es decir, obedecerían a fracciones o valores incompletos de la apuesta mínima o sus múltiplos, o que no corresponderían al correcto registro de los movimientos de juegos en tales mesas.

5.5 Se observan elevados montos de juego "ticket out" promocionales en las máquinas de azar N°s 333, 667 y 682. Cabe destacar que la máquina N° 333 presentan valores 10 veces superiores al resto de las máquinas consultadas.

5.6 El informe 3.8 "Informe mensual de los pozos mayores o grandes de máquinas de azar con pozo progresivo", es inconsistente con el reporte de movimientos diarios de máquinas de azar.

5.7 Al comparar la información contenida en los reportes de máquinas de azar y el listado de máquinas de azar vigente a la sazón (versión 9.7 del 18 de marzo de 2011), se detectan diferencias en los porcentajes de retorno y en la asociación de pozos progresivos en las máquinas de azar.

5.8 Se observan registros de premios presentados en el informe de pozos progresivos mayores o grandes que resultan inconsistentes con el informe diario de movimientos en máquinas de azar.

5.9 Se observan inconsistencias en la asociación de máquinas de azar a pozos progresivos y el movimiento diario de máquinas de azar.

6. Que, por su parte, la sociedad operadora, mediante carta de fecha 17 de mayo de 2011, dio respuesta a las observaciones de los numerales antes señalados, manifestando lo siguiente:

6.1 Acerca de los movimientos en las mesas de Black Jack, Go Poker, Caribbean Poker y Draw Poker que no se ajustarían a múltiplos de los valores mínimos de apuestas aprobados, se expresó que los valores consultados como fracciones de los montos mínimos de apuestas, efectivamente correspondían a apuestas fraccionadas por sobre el monto mínimo definido. Añadió que debido a un error se registraron valores de Drop negativos, situación que se habría resuelto en una nueva versión de los referidos informes.

6.2 Respecto a los elevados montos de juego "ticket out" promocionales en las máquinas de azar N°s 333, 667 y 682, señaló que para la máquina de azar N° 333 se produjo un error de digitación en el ingreso de datos, y que los valores consignados en las otras dos máquinas de azar se encontraban correctos.

6.3 En cuanto a la inconsistencia entre el informe que resume los movimientos de los pozos progresivos mayores o grandes y el reporte de movimientos diarios de máquinas de azar, señaló que realizó correcciones al informe de pozos mayores o grandes, con el objeto de subsanar las inconsistencias detectadas.

6.4 Con respecto a las diferencias entre la información contenida en los reportes de máquinas de azar y el listado de máquinas de azar vigente a la sazón, indicó que, efectivamente, se presentaron inconsistencias y errores en el listado de máquinas de azar vigente presentado a esta Superintendencia.

7.- Que, en relación con la revisión de los informes operacionales del mes de abril de 2011, por medio de Oficio Ordinario N° 618, de fecha 30 de mayo de 2011, esta Superintendencia hizo presente que:

7.1 Los registros de torneos desarrollados en el mes presentados en los informes operacionales dan cuenta de la realización de 2 torneos, valor que es inconsistente con los torneos realizados y remitidos a la División de Estudios de esta Superintendencia, donde se informa de 4 torneos desarrollados durante el mes de abril.

7.2 El informe que refleja los movimientos de pozos progresivos en las mesas de juego presenta inconsistencias en el valor del pozo total inicial respecto de meses anteriores. Puntualmente, el informe presentado para el mes de abril de 2011 no conserva los ajustes realizados a los informes operacionales de febrero y marzo de 2011, que se instruyeron mediante los Oficios Ordinarios N° 358, N° 439 y N° 502, ya citados.

7.3 Al igual que en meses anteriores, existen inconsistencias entre la información de máquinas de azar asociadas a progresivos, los movimientos diarios de máquinas y el listado de máquinas de azar vigente en esta Superintendencia.

7.4 Al igual que en los meses de febrero y marzo de 2011, se observan inconsistencias en los movimientos registrados en el informe de pozos mayores o grandes asociadas a progresivos. De igual forma, se repara que el valor del pozo total inicial registrado el día 1 de abril de 2011, no es igual al valor de cierre del mes de marzo de 2011, en circunstancias que ambos valores deberían ser idénticos.

7.5 Se observan registros de pagos manuales considerablemente mayores a meses anteriores.

7.6 Se detectaron inconsistencias referidas a máquinas de azar asociadas a pozos progresivos que no presentan variación de pozo, y a máquinas que sin registrar movimientos de juego, si presentan registros de variación de pozo.

7.7 Al igual que en meses anteriores, se observan potenciales inconsistencias en el registro de premios del informe de pozos progresivos mayores o grandes.

7.8 Para ciertos días del mes de abril, se observan registros de tickets expirados muy por sobre el nivel presentado durante el resto del mes.

8.- Que, por su parte, la sociedad operadora, mediante su presentación de fecha 9 de junio de 2011, junto con haber remitido una versión corregida de los informes operacionales de los meses de abril y mayo de 2011, manifestó en relación con lo señalado en los numerales del considerando precedente lo siguiente:

8.1 Respecto del informe presentado para el mes de abril de 2011, en tanto no rescata los ajustes realizados a los informes operacionales de febrero y marzo de 2011, la operadora remite versiones corregidas de los informes señalados para los meses de marzo y abril de 2011.

8.2 En cuanto a las inconsistencias en los movimientos registrados en el informe de pozos mayores o grandes asociadas a progresivos, señaló que se ingresaron erróneamente ciertos movimientos que se habrían corregidos, junto con ajustar el valor del pozo total inicial, en una nueva versión del respectivo informe.

8.3 En cuanto al elevado número de registros de tickets expirados durante determinados días del mes, muy por sobre el nivel presentado, manifestó que estos registros corresponden a la incorrecta imputación de tickets de prueba utilizados el mes febrero de 2011, los que no fueron debidamente anulados.

9.- Que, en relación con la revisión de los informes operacionales del mes de mayo de 2011, por medio de Oficio Ordinario N°698, de fecha 24 de junio de 2011, este Órgano de Control hizo presente a Casino Rinconada S.A., que:

9.1 En el informe diario de máquinas de azar se presentan movimientos de máquinas que no se ajustarían al normal funcionamiento de las mismas.

9.2 Se presentan inconsistencias en el total de máquinas de azar disponibles asociadas a progresivos, ya que estas incluirían a la totalidad de las máquinas de azar del casino de juego, y no sólo a aquellas asociadas a progresivos.

9.3 Se presentan una serie de inconsistencias y omisiones respecto de los pozos progresivos disponibles y las máquinas de azar asociadas a estos, producto de la no actualización de los informes operacionales.

10. Que, la sociedad operadora, mediante carta de fecha 7 de julio de 2011, dio respuesta a las observaciones de los numerales contenidos en el considerando 9 anterior, manifestando acerca del informe diario de máquinas de azar que presenta movimientos de máquinas que no se ajustarían al normal funcionamiento de las mismas, que dichos registros se debieron a errores de ingreso de datos, lo que se habría corregido en una nueva versión del informe respectivo.

11. Que, en relación con la revisión de los informes operacionales del mes de junio de 2011, por medio del Oficio Ordinario N° 790, de fecha 25 de julio de 2011, esta Autoridad hizo presente a Casino Rinconada S.A., que:

11.1 Se observan registros en el juego de Ruleta Americana con Doble Cero que no se ajustarían al correcto funcionamiento de las mesas.

11.2 En el informe de movimientos diarios de los pozos progresivos de máquinas de azar, el valor del pozo total inicial informado para el día 1 de junio de 2011 no es igual al valor señalado como pozo total final del día 31 de mayo de 2011, en circunstancias que ambos valores deberían ser idénticos. Igual situación se presenta en el informe que reporta los movimientos de pozos progresivos en mesas.

11.3 En los informes de movimientos de los pozos asociados al Bingo, se observan registros de los meses de abril, mayo y junio de 2011 que no corresponderían a la normal mecánica de entrega de premios autorizada en el Plan de Apuestas vigente de la operadora.

12. Que, en respuesta a las observaciones contenidas en el considerando anterior, la sociedad operadora mediante presentación de fecha 4 de agosto de 2011, junto con haber remitido una nueva versión de la información operacional correspondiente al período junio de 2011, señaló lo siguiente:

12.1 Acerca de los registros en el juego de Ruleta Americana con Doble Cero que no se ajustarían al correcto funcionamiento de las mesas, Casino Rinconada S.A. indicó que los respectivos registros correspondieron a un error en el desarrollo del juego donde, por una parte, se apostó un monto no correspondiente a los permitidos –sin ser esto identificado oportunamente por el croupier– y, por la otra, se efectuó un ingreso erróneo de valores en el informe diario de movimiento de las mesas.

12.2 Respecto del documento "3.6 Informe de máquinas de azar con pozo progresivo" manifestó que detectó la existencia de un error en el monto informado como Pozo Total inicial, por lo que habría ordenado una auditoría a profundidad de dichos registros, con objeto de detectar con precisión el origen y monto de la desviación y proceder a informar a este Organismo de Control.

12.3 Que, con independencia de lo expuesto en el numeral anterior, implementó una serie de medidas correctivas y preventivas; tales como controles cruzados, check-list verificadorios, capacitaciones y reinstrucción del personal, entre otras.

12.4 En relación con el documento 4.2 "Informe diario de los pozos de bingo", expuso que, efectivamente, no se registraron los premios pagados en los diferentes pozos, lo que corrigió y que no se habría afectado el win ni el pago de impuestos.

12.5 Finalmente, informó que implementó un procedimiento interno para la validación de informes con objeto de prevenir este tipo de situaciones en futuros informes.

13. Que, en relación con la revisión de los informes operacionales del mes de julio de 2011, por medio del Oficio Ordinario N° 901, de fecha 26 de agosto de 2011, esta Autoridad hizo presente a Casino Rinconada S.A., que:

13.1 Se observan registros en mesas de juego que no reflejarían el correcto desarrollo del juego en las mismas.

13.2 Analizado el informe diario de movimiento de máquinas de azar, se observa la ausencia de registros negativos en la variación de pozos, hecho que no es consistente con reportes de meses anteriores.

13.3 Al igual que en el mes de abril de 2011, el número de torneos realizados informado en los informes operacionales, es

inconsistente con el número de torneos realizados informados a la División de Estudios de esta Superintendencia.

13.4 Al igual que el mes anterior, en el informe de movimientos diarios de los pozos progresivos el valor del pozo inicial informado para el día 1 de julio de 2011, no es igual al valor señalado como pozo final al cierre del mes de junio de 2011, en circunstancias que ambos valores deberían ser idénticos.

13.5 El informe que indica el total de pozos progresivos disponible presentan errores en la asociación de ciertas máquinas de azar.

13.6 El informe de pozos mayores o grandes de máquinas de azar asociadas a progresivos, presenta errores en los valores consignados.

13.7 Al igual que en el mes anterior, se consulta por registros errados en los pozos progresivos del Bingo, ya que en éstos se registra la entrega de premios con valores negativos.

13.8 Al igual que en meses anteriores se consulta por movimientos de juego en mesas que no se ajustarían al correcto desarrollo del juego en las mismas.

14. Que, en respuesta a las observaciones contenidas en el considerando anterior, la sociedad operadora mediante presentación de fecha 8 de septiembre de 2011, junto con haber remitido una nueva versión de la información operacional correspondiente al período julio de 2011, señaló lo siguiente:

14.1 Acerca de los registros en mesas de juego que no reflejarían el correcto desarrollo del juego en las mismas, señaló que efectivamente se presentaron errores en el registro de una mesa de juego de las consultadas (Black Jack N° 7), y que, a su vez, existieron movimientos de ajustes de bancas finales que no se reflejaron correctamente en el informe de movimiento diario de mesas de juego.

14.2 Respecto al reporte 2.2, en el cual no se observa una continuidad en el criterio de saldos iniciales iguales a saldos finales del día anterior, expuso que ello se produjo porque para las mesas Punto y Banca N°5 para los días 2, 3 y 4; y Black Jack N° 7 para los días 13, 14 y 15, todos de julio de 2011, los movimientos de reposición y devolución no fueron registrados en la información enviada a esta Superintendencia.

14.3 Afirma que en el informe "3.4 Informe del resultado diario de máquinas de azar" se produjo un error de digitación.

14.4 En relación con el documento "3.6 Informe de máquinas de azar con pozo progresivo" señala que la suma de pozos progresivos totales no fue la correcta, ya que no se consideró la totalidad de progresivos existentes, quedando la información del mes anterior, lo cual provocó inconsistencia de la información.

14.5 Sobre el documento "3.7 Informe de los valores base vigentes de los pazos progresivos de las máquinas de azar", en el cual la máquina N° 286 aparece asociada a dos pozos progresivos, indicó que esto correspondió a un error en la transcripción de la información.

14.6 En cuanto al documento "3.8 Informe mensual de los pozos mayores o grandes de máquinas de azar con pozo progresivo", expresó que en el informe enviado se ingresó información que no correspondía.

14.7 Sobre al documento "4.2 Informe diario de los pozos progresivos del Bingo", en el cual aparecen valores del pozo inicial y pozo final negativos, manifestó que esta situación se generó debido a un error en la digitación de los premios.

14.8 En relación con el documento "2.2 Informe del resultado diario de mesas de juego" indicó que en los juegos Caribbean Poker y Draw Poker hay valores en el Drop, Inventario o saldo Inicial y en el Inventario o Saldo Final que no se ajustaron a múltiplos de los valores mínimos de apuestas aprobados en el Plan de Apuestas vigentes, debido a que las apuestas realizadas no son múltiplos de valores mínimo sino valores cerrados en miles y al procedimiento de separación del Drop en el momento de Recuento.

14.9 Añade respecto al mencionado informe 2.2, que a partir del mes de agosto y debido a las reiteradas observaciones formuladas, se adoptó la medida de controlar y verificar que en cada uno de los cierres de mesas se cumplan con valores cerrados en miles respetando las apuestas mínimas en las salas de juego.

14.10 Respecto a la inconsistencia del número de torneos realizados informado en los informes operacionales, indica que fueron planificados 10 torneos en el mes, pero que efectivamente sólo se realizaron 8, enviando la información corregida.

15. Que, siendo una función de esta Superintendencia el velar porque las sociedades operadoras de casinos de juego cumplan con las disposiciones que las rigen, atendidos los antecedentes de hecho expuestos precedentemente, este Organismo estimó que se habría configurado una infracción a la normativa vigente, por cuanto la sociedad Casino Rinconada S.A. incumplió las disposiciones de los artículos 8° inciso segundo de la Ley N° 19.995; 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N° 547, de 2005, del Ministerio de Hacienda; y en los numerales 1.2, 2.2, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 4.1, 4.2 y en el literal C.4 de la Circular N° 8, de fecha 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia.

16. Que, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia, mediante el Oficio Ordinario N° 71, de fecha 17 de enero de 2012, inició de oficio un procedimiento administrativo en contra de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., formulándole cargos por haber infringido la normativa señalada en el considerando anterior, conducta sancionada conforme a lo prescrito en el inciso primero del artículo 46 de la Ley N° 19.995.

17. Que, el aludido Oficio Ordinario N° 71, fue notificado con fecha 18 de enero de 2012 a la sociedad operadora Casino Rinconada S.A.

18. Que, con fecha 1 de febrero de 2012, la sociedad operadora antes individualizada presentó sus descargos.

19. Que, en su escrito de descargos, la sociedad operadora manifestó lo siguiente respecto de las observaciones formuladas por esta Superintendencia a los respectivos informes operacionales de los meses de enero a julio de 2011, ambos meses inclusive:

19.1 En relación con las observaciones consignadas respecto de los informes operacionales del mes de enero de 2011,

establecidas en los numerales del considerando 1, la sociedad operadora reiteró lo señalado en su presentación de fecha 11 de marzo de 2011, agregando como nuevos argumentos los que a continuación se indican:

a) Respecto de la observación contenida en el numeral 1.1 del considerando 1, manifestó que la causa de que los porcentajes de aportes totales no se encontraran debidamente registrados en el informe respectivo, se habría debido a que la plantilla contenía un error en las celdas en que dichos valores se deben reflejar, error que no era posible subsanar por ella.

b) Respecto de la observación contenida en el numeral 1.3 del considerando 1, manifestó que en lo relativo al número de máquinas de azar operando en el casino y, específicamente respecto de la información dispar entre los informes "3.1 Informe diario de ingreso bruto o win de las máquinas de azar", "3.6 Informe de máquinas de azar con pozo progresivo" y "3.5 Informe mensual de máquinas de azar fuera de servicio", se indicó que dicha información se habría verificado, habiéndose hecho las correcciones pertinentes.

c) Respecto de la observación contenida en el numeral 1.3 del considerando 1, señaló que en cuanto a la diferencia de \$5.101.226 respecto del Pozo Total Inicial del día 1 de enero de 2011, en relación al Pozo Total Final correspondiente al 31 de diciembre de 2010, cifras que debieron ser idénticas, se informó que dichos valores fueron debidamente corregidos en la segunda versión de los informes operacionales correspondientes al mes de diciembre de 2010.

d) Respecto de la observación contenida en el numeral 1.5 del considerando 1, señaló que tratándose de la variación del pozo en la máquina N° 355, la que no se encuentra asociada a un programa de pozo progresivo, se había informado a esta Superintendencia que se corrigió la información respectiva, ya que la información que se consignó en el informe operacional pertinente correspondía a la máquina N° 358, la que sí está asociada a un pozo progresivo, cometiéndose un error de transcripción y digitación en este caso.

19.2 En relación con las observaciones consignadas respecto de los informes operacionales del mes de febrero de 2011, establecidas en los numerales del considerando 3, la sociedad operadora reiteró lo señalado en su presentación de fecha 5 de abril de 2011, agregando como nuevos argumentos los que a continuación se indican:

a) Respecto de la observación contenida en el numeral 3.2 del considerando 3, manifestó que tratándose de la máquina de azar N° 860, que fue reportada originalmente como "fuera de servicio" para el día 7 de febrero de 2011, ello se habría debido a que en el referido informe operacional se informó el progresivo Cash Fever N°2, no obstante que dicho progresivo salió del parque de máquinas del casino el día 24 de febrero de 2011.

19.3 En relación con las observaciones consignadas respecto de los informes operacionales del mes de marzo de 2011, establecidas en los numerales del considerando 5, la sociedad operadora reiteró lo señalado en su presentación de fecha 17 de mayo de 2011, agregando como nuevos argumentos los que a continuación se indican:

a) Respecto de la observación contenida en el numeral 5.1 del considerando 5, señaló que tratándose de la disconformidad entre el "Informe Resumen" y el informe de máquinas de azar con pozo progresivo del informe operacional de marzo de 2011, la sociedad operadora con fecha 18 de marzo de 2011 puso en funcionamiento un pozo progresivo de la modalidad WAP, lo cual generó la mencionada inconsistencia de valores en los informes. Al enviarse corregidos los informes operacionales del mes de marzo de 2011 se habría subsanado dicha observación.

b) Respecto de la observación contenida en el numeral 5.2 del considerando 5, señaló que la falta de correspondencia entre los horarios de funcionamiento de las máquinas de azar informados y los horarios autorizados por la Superintendencia de Casinos de Juego, se subsanaron al confeccionarse una segunda versión del informe operacional del mes de marzo de 2011.

c) Respecto de la observación contenida en el numeral 5.7 del considerando 5, manifestó que se detectó una diferencia de 2 errores en el archivo maestro de máquinas, en virtud de los cuales se consideró como máquina de azar con pozo progresivo a las máquinas N°s 605, 607, 609, 610, 612 y 614, en circunstancias que dichas máquinas no corresponden a dicha categoría, además, se detectó que en el anexo 3E del informe operacional de marzo de 2011, específicamente las celdas Q31 y Q34, ellas no estaban sumando la totalidad de los niveles progresivos, lo que habría redundado en una diferencia de \$10.800.

d) Respecto de la observación contenida en el numeral 5.9 del considerando 5, señaló que las máquinas de azar N°s 289, 290, 291 y 292 efectivamente son parte de los progresivos "Roaring tiger" y "Quick Hit Platinum", mientras que las máquinas de azar N°s 296, 297, 298 y 299, no forman parte de ningún sistema de pozo progresivo, siendo corregidos ambos errores.

19.4 En relación con las observaciones consignadas respecto de los informes operacionales del mes de abril de 2011, establecidas en los numerales del considerando 5, la sociedad operadora reiteró lo señalado en su presentación de fecha 9 de junio de 2011, agregando como nuevos argumentos los que a continuación se indican:

a) Respecto de la observación contenida en el numeral 7.1 del considerando 7, manifestó que la disconformidad en la cantidad de torneos efectuados en el casino durante el mes de abril de 2011 se debió a un error de digitación, lo que habría sido subsanado al enviarse el informe operacional de ese mes corregido.

b) Respecto de la observación contenida en el numeral 7.2 del considerando 7, señaló que se procedió a corregir el valor registrado el día 1 de abril de 2011 en la columna "Pozo Inicial", ingresando el monto de \$64.708.450, que coincide con el valor de "Pozo Final" al 31 de marzo de 2011. Además, se informó un error en el informe operacional del mes de marzo respecto del "Pozo Final" registrado, el que correspondió a la suma de \$47.896.850, que es concordante con lo informado en el informe operacional del mes de febrero de 2011. Todo lo anterior se habría corregido.

c) Respecto de la observación contenida en el numeral 7.3 del considerando 7, señaló que efectivamente había un error en la consignación de máquinas en los reportes. En total, en el mes de abril operaron 312 máquinas con pozos progresivos. De este modo, a las 300 máquinas que se informaron en el informe operacional del mes de abril de 2012, se debió agregar las máquinas N°s 412, 415, 416, 421, 732 y 733 que pertenecen al progresivo "Mystery Magic"; 605, 607, 609, 610, 612 y 614, que corresponden a máquinas de progresivo individual. De este modo se solicitó modificar el reporte 3.2 del informe operacional de abril de 2011 para subsanar las omisiones antes señaladas.

d) En cuanto a la observación del numeral 7.5 del considerando 7, señaló que efectivamente existió un error de digitación, lo que habría sido corregido al enviar la segunda versión del informe operacional del mes de abril de 2011.

e) En relación con la observación señalada en el numeral 7.6 del considerando 7, expresó que si se presentaron registros de variación de pozo, corriéndose los errores.

f) Respecto de la observación contenida en el numeral 7.7 del considerando 7, señaló se encontraron errores en el registro de los premios progresivos, los que habrían sido corregidos.

19.5 En relación con las observaciones consignadas respecto de los informes operacionales del mes de mayo de 2011, establecidas en los numerales del considerando 9, la sociedad operadora reiteró lo señalado en su presentación de fecha 7 de julio de 2011, agregando como nuevos argumentos los que a continuación se indican:

a) Respecto de la observación contenida en el numeral 9.2 del considerando 9, manifestó que la inconsistencia detectada ocurrió porque las máquinas informadas en el referido informe 3.6 Informe de máquinas de azar con pozo progresivo, corresponden al total de máquinas del casino y no sólo a aquellas que estuvieron operando con pozo progresivo, habiéndose corregido el error.

b) En cuanto a la observación contenida en el numeral 9.3 del considerando 9, expresó que en relación a la cantidad de máquinas con pozo progresivo informadas en el informe 3.4 efectivamente no coincide con el informe 3.7 debido a que durante el mes de mayo de 2011 se dieron de baja 2 pozos progresivos, los que estaban presentes en 26 máquinas de azar, a las que se les cambio el programa de juego sin pozo progresivo.

19.6 En relación con las observaciones consignadas respecto de los informes operacionales del mes de junio de 2011, establecidas en los numerales del considerando 11, la sociedad operadora reiteró lo señalado en su presentación de fecha 4 de agosto de 2011.

19.7 En relación con las observaciones consignadas respecto de los informes operacionales del mes de julio de 2011, establecidas en los numerales del considerando 13, la sociedad operadora reiteró lo señalado en su presentación de fecha 8 de septiembre de 2011, agregando como nuevos argumentos los que a continuación se indican:

a) En cuanto a la observación contenida en el numeral 9.3 del considerando 9, expresó que tratándose de la mesa de Black Jack N°12, el día 5 de julio de 2011 tuvo movimiento y no tiene Drop, y la mesa presentó valores por sobre el mínimo que no necesariamente son múltiplos de la apuesta mínima. Asimismo, en relación con la mesa de Black Jack N°11, el día 17 de julio de 2011, las mesas de Punto y Banca N°5, el día 3 de julio de 2011, y N°1, el día 8 de julio de 2011, y Draw Poker N°4, el día 24 de julio de 2011, corresponden a mesas que al ser habilitadas tuvieron "rellenos", pero no tuvieron movimientos. Por último, tratándose de la mesa de Black Jack N°7, el día 17 de julio de 2011, se cometió un error de imputación de los datos. Todo lo anterior habría sido corregido en una nueva versión del informe operacional del mes de julio de 2011.

19.8 Asimismo, en el escrito de descargo antes señalado, la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., formuló las siguientes alegaciones de derecho:

a) Que la actividad fiscalizadora del Superintendente de Casinos de Juego se encontraba agotada, a entera satisfacción del Superintendente, al momento de formularse los cargos. Como fundamento de esa alegación la sociedad operadora manifestó que cada vez que el Superintendente observó los errores, omisiones y/o inconsistencias en los informes operacionales de los meses de enero a julio de 2011, ambos meses inclusive, tales observaciones fueron

subsana das, aclaradas, salvas das y/o corregidas por Casino Rinconada S.A. Frente a cada nueva versión del informe del mes respectivo que contenía las subsanaciones, aclaraciones y/o correcciones, el Superintendente no volvió a realizar observaciones y/o reparos, entendiéndose con ello que las nuevas versiones de los informes se encontraban ajustados a la Ley N° 19.995 y sus reglamentos.

De este modo, señala la sociedad operadora, la Superintendencia de Casinos de Juego sentó un precedente administrativo que le es obligatorio, consistente en que si los informes operacionales no se encontraban conforme con la normativa que regula el sector, la Superintendencia enviaba una comunicación solicitando su corrección. Si no lo hacía, era porque dichos informes se ajustaban a la normativa vigente.

A mayor abundamiento, señaló la sociedad operadora antes individualizada, respecto del informe operacional del mes de julio de 2011, la Superintendencia de Casinos de Juego envió el Oficio Ordinario N° 901, en que se señalaba que dicho informe presentaba errores e inconsistencia en su información los que debían ser subsanados.

En este sentido, la sociedad operadora mediante presentación de fecha 8 de septiembre de 2011, se hizo llegar una nueva versión del informe operacional del mes de julio de 2011, en que se subsanaban los errores e inconsistencias detectadas por la Superintendencia.

Pues bien, señaló la aludida sociedad operadora, respecto de esta nueva versión del aludido informe, la Superintendencia de Casinos de Juego emitió el Oficio Ordinario N°1048 en el que expresamente se señaló que no existían nuevas observaciones al informe operacional de julio de 2011, con lo cual se dejó expresamente asentado que dicho informe operacional se ajustaba a la legalidad vigente, resultando incomprensible que se formularan cargos por los errores e inconsistencias que se detectaron en su momento inicial.

b) Que había operado la prescripción de las supuestas infracciones imputadas en el aludido Oficio Ordinario N° 71, en que se formulan cargos en contra de Casino Rinconada S.A., por cuanto, respecto de 6 de los 7 informes operacionales habría transcurrido latamente el plazo de 6 meses desde que se habrían cometido las supuestas infracciones administrativas.

Este plazo de de prescripción de 6 meses corresponde a la prescripción de las faltas en materia penal, el cual es aplicable al derecho administrativo sancionador en virtud de una serie de dictámenes emanados de la Contraloría General de la República que se reproducen en la presentación que contiene los descargos.

En este sentido, señaló la referida sociedad operadora, el plazo de prescripción no se habría interrumpido por disposición de los dispuesto en el artículo 96 del Código Penal.

c) Que, en subsidio de lo anteriormente solicitado, la sociedad operadora alegó que se habría configurado un exceso en la tramitación del procedimiento administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley N° 19.880 que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado.

d) Que, por último, la sociedad operadora manifestó como peticiones concretas las siguientes:

d.1) En los casos materia del Ordinario N°71, la actividad fiscalizadora del Superintendente de Casinos de Juego se encontraba agotada a plena satisfacción de la Superintendencia, por las razones antes señaladas,

en términos que la falta de observaciones de modo que debe entenderse como manifestación de conformidad con las correcciones ya formuladas.

d.2) Que ya sea por omisión o expresamente, la Superintendencia de Casinos de Juego ha manifestado que los informes operacionales de Casino Rinconada S.A. correspondientes a los meses de enero a julio de 2011, ambos inclusive, han sido corregidos y se encuentran conformes a la normativa vigente que regula al sector.

d.3) Que, en subsidio de lo anterior, se declaré la prescripción de las supuestas infracciones a la Ley N° 19.995 y a su normativa complementaria, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 94 del Código Penal, para los informes operacionales correspondientes a los meses de enero a julio de 2011, ambos meses inclusive.

d.4) Que, por último, en caso que se estime que existe un solo procedimiento administrativo, se absuelva a Casino Rinconada S.A. por haberse excedido largamente el plazo contemplado en el artículo 27 de la Ley N° 19.880.

20. Que, mediante Resolución Exenta N°100, de fecha 17 de febrero de 2012, esta Superintendencia se pronunció sobre las solicitudes contenidas en la presentación de la aludida sociedad operadora contenidas de fecha 1 de febrero de 2012, aludida en el considerando 19 anterior. Asimismo, en dicha resolución se ordenó abrir un término probatorio por el plazo legal, fijándose un punto de prueba. Esta resolución fue debidamente notificada a la sociedad operadora.

21. Que, con fecha 21 de febrero de 2012, la sociedad operadora hizo una presentación ante esta Superintendencia en que interpuso recurso de reposición en contra de la resolución exenta antes señalada y solicitó se suspendiera la ejecución de ésta.

22. Que, mediante Resolución Exenta N° 119, de fecha 28 de febrero de 2012, esta Superintendencia resolvió la presentación indicada en el considerando anterior. En este sentido, respecto del recurso de reposición se acogió dicho recurso estableciéndose un nuevo punto de prueba.

23. Que con fecha 13 de marzo de 2012, la sociedad operadora antes individualizada, realizó dos presentaciones, por medio de las cuales acompañó una serie de documentos en parte de prueba.

24. Que mediante Resolución Exenta N° 164, de fecha 15 de marzo de 2012, esta Superintendencia se pronunció respecto de las presentaciones aludidas en el considerando precedente.

25. Que ahora bien, para resolver el fondo del asunto, cabe considerar que, las conductas que constan en las descripciones de los considerandos 1, 3, 5, 7, 9, 11 y 13, infringen lo dispuesto en el artículo 8° inciso segundo de la Ley N° 19.995.

26. Que, en este sentido, los procedimientos de registro y control que debió implementar la sociedad operadora para cada una de las categorías de juego, no fueron debidamente efectuados, de acuerdo a los hechos descritos en los considerandos 1, 3, 5, 7, 9, 11 y 13, lo cual fue reconocido por la propia sociedad operadora en su escrito de descargos, tal como se desprende del Título I "Cuestión Preliminar: Explicación General de las Imputaciones Hechas a Rinconada en los Cargos", así como, de lo señalado en los considerandos 2, 4, 6, 8, 10, 12 y 14 de esta resolución, todo lo cual demuestra que la sociedad operadora Casino Rinconada incurrió en una conducta que infringe los artículos 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N° 547, del año 2005, del Ministerio de Hacienda.

27. Que, asimismo, las conductas descritas en los considerandos 11, 3, 5, 7, 9, 11 y 13 de esta resolución, infringen lo dispuesto en la Circular N° 8, de 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia, en cuanto a las instrucciones generales que deben cumplir los informes operacionales, las especificaciones o disposiciones particulares para el llenado de los informes operacionales, las condiciones de formato, y las formalidades de información complementaria y plazos a considerar en el envío de los informes operacionales.

28. Que, por su parte, los artículos 14, 36, 37, 42 de la Ley N° 19.995, facultan a esta Superintendencia para supervigilar y fiscalizar el cumplimiento de los requisitos legales, reglamentarios y técnicos en relación a la instalación, administración, funcionamiento y explotación de los casinos de juego que operen en el país y sus servicios anexos.

Que, en relación con lo señalado en el párrafo anterior, se debe tener presente, asimismo, lo prescrito en los artículos 3° y 34 literal d) del Decreto Supremo N° 287, y lo establecido por el artículo 28 del Decreto Supremo N° 547, ambos del Ministerio de Hacienda, del año 2005.

29. Que, en este mismo sentido, la Circular N° 8, de fecha 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia —dictada en ejercicio de las facultades que los artículos 37 N° 2 y 42 Ns° 7 y 9 de la Ley N° 19.995, que conceden facultades al Superintendente para impartir instrucciones de general aplicación, disposiciones técnicas, procedimientos y registros, y dictar órdenes para su cumplimiento—, instruye sobre los informes de las operaciones de los juegos de azar y de entrada a la sala de juego.

30. Que, por su parte, el artículo 46 de la Ley N° 19.995 establece que las *“...infracciones a esta ley que no tengan señalada una sanción especial serán penadas con multa a beneficio fiscal de tres a noventa unidades tributarias mensuales. En caso de reincidencia, dentro de un período no superior a un año, estas multas se duplicarán”*.

31. Que las normas precedentemente citadas establecen claramente que es obligación de las sociedades operadoras remitir a esta Superintendencia los respectivos informes señalados en la Circular N° 8, de 2010, y una copia de los Formularios 50 y 29 presentados al Servicio de Impuestos Internos, dentro del plazo y en la forma que instruye la referida Circular N° 8.

32. Que, en consecuencia, teniendo en consideración que ha sido la propia sociedad operadora la que en su escrito de descargos de fecha 1 de febrero de 2012 —señalado en los considerandos 18 y 19 anteriores— ha reconocido haber incurrido en errores e inconsistencias reiteradas en sus informes operacionales correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2011, en orden a no completar de manera fidedigna y ajustada a la legalidad vigente los informes operacionales de los citados meses, se encuentra acreditado en el expediente sancionatorio correspondiente que la conducta descrita precedentemente de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., constituye una infracción de lo dispuesto en los artículos 8° inciso segundo de la Ley N° 19.995; 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N° 547, de 2005, del Ministerio de Hacienda; y en los numerales 1.2, 2.2, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 4.1, 4.2 y en el literal C.4 de la Circular N° 8, de fecha 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia, conducta sancionada conforme al inciso primero del artículo 46 de la Ley N° 19.995.

33. Que, asimismo, ha considerado la constante reiteración en el tiempo de la conducta descrita en los considerandos 1, 3, 5, 7, 9, 11 y 13 anteriores, consistente como se dijo, en no completar de manera fidedigna y ajustada a la legalidad vigente los informes operacionales de los meses indicados en el considerando precedente.

34. Que en cuanto a la alegación formulada por la sociedad operadora Casino Rinconada S.A. en sus descargos, contenida en el literal a) del numeral 19.8 del considerando 19, referida a que la actividad fiscalizadora del Superintendente de Casinos de Juego se encontraba agotada, a entera satisfacción de la Superintendencia, al momento de formularse los cargos, cabe señalar, lo siguiente:

a) Que, la conducta que da origen al presente procedimiento sancionatorio está constituida, como se dijo, en no haber completado de manera reiterada y constante en el tiempo de manera fidedigna y ajustada a la legalidad vigente los informes operacionales de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2011, lo cual fue representado por esta Superintendencia también de manera constante en el tiempo y ante cada informe operacional que contenía errores, omisiones o inconsistencias de los meses antes señalados, de manera que no es posible argumentar de manera racional y lógica que la Superintendencia por el hecho de representar la comisión de errores, omisiones o inconsistencias en los informes operacionales de los citados meses y solicitar que se subsanaran los errores, omisiones o inconsistencias estuviere condonando el no cumplimiento de la legalidad vigente sí, con posterioridad, y a raíz de las observaciones planteadas por la Superintendencia a los informes operacionales, la sociedad operadora presentó, como ella misma reconoce, nuevas versiones de tales informes en que se subsanan los errores, omisiones o inconsistencias detectados por la Superintendencia.

b) Que, por el contrario, la sociedad operadora presenta nuevas versiones de los informes operacionales en que subsana los errores, omisiones o inconsistencias detectados por la Superintendencia, precisamente porque esta Autoridad de Control le ha exigido a dicha sociedad operadora, sobre la base de sus facultades legales, que se adecue a la legalidad vigente en la confección de los citados informes operacionales. Esta exigencia de adecuación a los estándares legales no implica, como pretende hacerlo entender la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., que esta Superintendencia haya condonado el no cumplimiento a tales estándares o haya entendido que no tenía ninguna trascendencia la información errónea, omitida o inconsistente que se envió originalmente en los informes operacionales de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2011, al punto de entender que se podían enviar tantos informes operacionales sucesivos como fuesen necesarios para verificar que dicha sociedad operadora se ajustó a la normativa vigente.

c) Que, el raciocinio expuesto por la sociedad operadora es contrario al Ordenamiento Jurídico, puesto que supone que la facultad de sancionar una contravención a la legalidad vigente se extingue por el solo hecho de que la autoridad competente le ordene, con posterioridad a la contravención, rectificar su conducta. Asimismo, importa entender que si una persona infringe la ley, por el sólo hecho de corregir su conducta, ya no puede ser sancionado porque la infracción nunca se habría verificado.

d) Que, por el contrario, las facultades de la Superintendencia de Casinos de Juego, contenidas en la Ley N° 19.995, contemplan tanto la obligación de velar por el debido cumplimiento de las obligaciones que establece la normativa vigente, debiendo para ello evacuar órdenes o instrucciones que permitan que las sociedades operadoras se ajusten a los cánones de cumplimiento, como asimismo, sancionar los incumplimientos a esa misma normativa, que constate en el desempeño de sus funciones fiscalizadoras.

d) Que, en cuanto a lo sostenido por la aludida sociedad operadora, respecto a que en relación con el informe operacional del mes de julio de 2011, la Superintendencia de Casinos de Juego emitió el Oficio Ordinario N°1 048 en el que expresamente se señaló que no existían nuevas observaciones al informe operacional de julio de 2011, ello significó sólo una constatación de un hecho, consistente en que la nueva versión del informe operacional

de ese mes, en la que se subsanaban las observaciones constatadas por esta Superintendencia a la información contenida en el informe original, no presentaba nuevos errores, omisiones o inconsistencias, más no significa que la sociedad operadora no haya dado cumplimiento a la legalidad vigente en la confección del informe operacional del mes de julio de 2011, tan claro es que se apartó de la legalidad vigente en la confección de dicho informe que tuvo que presentar una nueva versión en que se subsanarán tales observaciones a requerimiento de esta Autoridad de Control.

e) Que, por consiguiente, se desestimará la alegación antes señalada y que fuere promovida por la sociedad operadora en su escrito de descargo.

35. Que en cuanto a la alegación formulada por la sociedad operadora Casino Rinconada S.A. en sus descargos, contenida en el literal b) del numeral 19.8 del considerando 19, referida a que habría operado la prescripción de las supuestas infracciones imputadas en el aludido Oficio Ordinario N°71, en que se formulan cargos en contra de Casino Rinconada S.A., por cuanto, respecto de 6 de los 7 informes operacionales habría transcurrido latamente el plazo de 6 meses desde que se habrían cometido las supuestas infracciones administrativas, cabe señalar, lo siguiente:

a) Que, los cargos fueron formulados por la conducta reiterada y constante en el tiempo de haber infringido la obligación de completar de manera fidedigna y oportuna los informes sobre las operaciones de los juegos de azar correspondientes a los meses antes señalados, infracción que se materializó, como se dijo, de manera reiterada entre los meses de enero y julio del año 2011, por tanto, se desplegó una conducta constante y permanente.

b) Que, por su parte, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 96 del Código Penal, la prescripción se interrumpe siempre que se comete nuevamente una infracción. Conforme a lo anterior y dado que la conducta infraccional de Casino Rinconada S.A. se siguió verificando en relación con la obligación de completar de manera fidedigna y oportuna la información operacional del mes de julio de 2011, respecto de la cual, realizó ante esta Autoridad de Control su presentación de fecha 8 de septiembre de 2011, cabe concluir que al tiempo de formularse y notificarse los cargos del presente proceso sancionatorio no había transcurrido el plazo de 6 meses establecido en el artículo 94 del Código Penal alegado por la sociedad operadora. Por lo anterior, se desestima esta alegación.

36. Que en cuanto a la alegación formulada por la sociedad operadora Casino Rinconada S.A. en sus descargos, contenida en el literal c) del numeral 19.8 del considerando 19, referida a que se habría configurado un exceso en la tramitación del procedimiento administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley N° 19.880, ya que se habría excedido el plazo de 6 meses en la tramitación del procedimiento administrativo, ha de señalarse, lo siguiente:

a) Que, los argumentos expuestos por la sociedad operadora no ofrecen la claridad suficiente para determinar a cuál procedimiento administrativo se está refiriendo, toda vez, que el envío de los informes sobre las operaciones de los juegos de azar se cumple y agota con su remisión a esta Superintendencia; el análisis de su contenido no está destinado a dictar un acto administrativo terminal a su respecto, sino sólo a determinar si se cumplió con la normativa vigente en su elaboración y para su consistencia y validación, tanto es así, que la propia Circular N° 8, ya aludida, señala que *"El incumplimiento total o parcial de las presentes instrucciones podrá ser sancionado por la Superintendencia de conformidad a sus facultades legales."*, lo que significa que a partir de este análisis surgirán procedimientos administrativos ya sea de fiscalización y/o de sanción.

b) Que, ahora bien, si la sociedad operadora se está refiriendo a que se habría verificado un exceso de tramitación en el presente proceso sancionatorio, cabe señalar que del análisis de la fecha del oficio de formulación de cargos, se desprende que el plazo de 6 meses de tramitación del presente procedimiento sancionatorio no se ha cumplido.

c) Que, por último, y a mayor abundamiento, cabe señalar que, tal como lo ha sostenido de manera reiterada la jurisprudencia de la Contraloría General de la República, los plazos establecidos para la Administración, como sería el plazo establecido en el artículo 27 de la Ley N° 19.880, no son fatales y en consecuencia, aún cuando una actuación de un órgano de la administración pública no se evacúe dentro del plazo respectivo, ello no afecta la validez del acto administrativo en cuestión.

d) Que, por lo expuesto, se desestima esta alegación.

37. Que, en consecuencia, y de acuerdo a lo sostenido en los considerandos anteriores, se desestiman y rechazan todas las peticiones formuladas por la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., contenidas en su escrito de descargos de fecha 1 de febrero de 2012, aludidas en el literal d) del numeral 19.8 del considerando 19 anterior.

38. Que en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

RESUELVO

1.- Impónese a la sociedad operadora CASINO RINCONADA S.A. una multa a beneficio fiscal de 90 Unidades Tributarias Mensuales, por haber infringido la obligación contenida en el artículo 8° inciso segundo de la Ley N° 19.995, en relación con lo prescrito en los artículos 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N° 547, de 2005, del Ministerio de Hacienda; y en los numerales 1.2, 2.2, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 4.1, 4.2 y en el literal C.4 de la Circular N° 8, de fecha 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución.

2.- El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

3.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante este Superintendente dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



FRANCISCO JAVIER LEIVA VEGA
SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO (PT)

CSA / FDW

Distribución:

- Sr. Gte. Gral. Casino Rinconada S.A.
- Divisiones SCJ
- Unidad de Administración y Finanzas
- Archivo/Of. Partes