



**REF:** Rechaza la reclamación interpuesta por la sociedad operadora CASINO RINCONADA S.A., en contra de la Resolución Exenta N° 280, de 26 de abril de 2012, de esta Superintendencia y resuelve peticiones adicionales contenidas en presentación de fecha 16 de mayo de 2012 de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A.

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 0558**

**SANTIAGO, 08 OCT 2012**

**VISTOS**

El recurso de reclamación interpuesto por don Juan Francisco Asenjo Cheyre, en representación de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., con fecha 16 de mayo de 2012; lo dispuesto en la Ley N° 19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; y en el Decreto Supremo N° 547, de 2005, del Ministerio de Hacienda; en el Decreto Supremo N° 573, de 7 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda; lo establecido en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; en los Oficios Ordinarios N°s 211, 358, 439, 502, 618, 698, 790, 901, de fechas 18 de febrero, 25 de marzo, 12 y 29 de abril, 30 de mayo, 24 de junio, 25 de julio y 26 de agosto, todos de 2011, respectivamente, de esta Superintendencia; las presentaciones de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., de fechas 11 de marzo, 5 de abril, 17 de mayo, 9 de junio, 7 de julio, 4 de agosto y 8 de septiembre, todas de 2011; el Oficio Ordinario N° 71, de 17 de enero de 2012, de esta Superintendencia, sobre formulación de cargos; los descargos presentados por la sociedad Casino Rinconada S.A., con fecha 1 de febrero de 2012; la Resolución Exenta N° 100 de fecha 17 de febrero de 2012, de esta Superintendencia, que abre un término probatorio y fija punto de prueba; la presentación de la sociedad Casino Rinconada S.A. de fecha 21 de febrero de 2012; la Resolución Exenta N° 119, de fecha 28 de febrero de 2012, de esta Superintendencia, que fija agrega un punto de prueba; las presentaciones de la sociedad Casino Rinconada S.A. de fechas 13 de marzo de 2012; la Resolución Exenta N° 164, de 15 de marzo de 2012, de esta Superintendencia; la Resolución Exenta N° 280, de 26 de abril de 2012, de esta Superintendencia; y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A.

**CONSIDERANDO**

1.- Que, por medio de la Resolución Exenta N° 280, de 26 de abril de 2012, y luego de haber tramitado el correspondiente procedimiento sancionatorio, sujetándose estrictamente a las reglas que, para estos efectos, establece el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia impuso a la

sociedad Casino Rinconada S.A. una multa a beneficio fiscal de 90 Unidades Tributarias Mensuales por haber infringido la obligación contenida en el artículo 8° inciso segundo de la Ley N° 19.995, en relación con lo prescrito en los artículos 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N° 547, de 2005, del Ministerio de Hacienda; y en los numerales 1.2, 2.2, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 4.1, 4.2 y en el literal C.4 de la Circular N° 8, de fecha 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia, esto es, por haber incurrido en errores e inconsistencias reiteradas y de manera constante en sus informes operacionales correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2011, en orden a no completar de manera fidedigna y ajustada a la legalidad vigente los informes operacionales de los citados meses.

2.- Que dicha resolución fue notificada a la aludida sociedad operadora con fecha 30 de abril de 2012.

3.- Que, con fecha 16 de mayo de 2012, don Juan Francisco Asenjo Cheyre, en representación de la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., interpuso en lo principal de la presentación realizada en la fecha antes mencionada, una reclamación en contra de la citada Resolución Exenta N° 280, fundándola en los siguientes argumentos:

a) La citada Resolución Exenta N° 280, no habría considerado la explicación general dada por la sociedad operadora a los hechos que han motivado los cargos, consistentes dichas explicaciones generales en el crecimiento de tamaño del casino de juego y el mayor número de implementos de juego utilizados en él, a saber, mayor cantidad de máquinas de azar y mesas de juego, ello a partir del mes de abril de 2010. Lo anteriormente expresado habría influido en que los informes operacionales no tuvieran toda la rigurosidad que el SCJ y la sociedad operadora habrían deseado, por lo que los errores cometidos en los informes operacionales no se debería a un mal manejo generalizado por parte de la sociedad operadora.

b) La aludida Resolución Exenta N° 280, tampoco habría considerado las medidas adoptadas por la sociedad operadora para evitar que los hechos materia de los cargos se repitan, ni tampoco habría considerado la buena fe de dicha sociedad al obrar.

c) La actividad fiscalizadora de la Superintendencia de Casinos de Juego se habría encontrado agotada, a entera satisfacción de ésta, al momento de formularse los cargos en el presente procedimiento administrativo sancionatorio. Al respecto, señala que cada vez que la Superintendencia observó errores, omisiones y/o inconsistencias en la información contenida en los respectivos informes operacionales, ello habría sido debidamente subsanado, salvado, aclarado y/o corregido por la sociedad operadora a petición de la propio Superintendencia. De manera que si la sociedad operadora subsanó, salvó, aclaró y/o corrigió los errores, omisiones y/o inconsistencias y la Superintendencia no dijo nada al respecto, eso querría decir que la Superintendencia habría estimado que los respectivos informes operacionales se encontraban ajustados a la normativa vigente, ya sea en su versión final como en su versión corregida. Así, la sociedad operadora estima que la Superintendencia habría sentado un precedente con su obrar, el cual no podría ser desconocido por su parte al momento de formular los cargos fundado en los errores, omisiones e inconsistencias detectados en los informes operacionales antes señalados, los que habrían sido subsanados posteriormente.

d) La Superintendencia habría declarado expresamente que el informe operacional correspondiente al mes de julio de 2011 se encontraba ajustado a la normativa vigente, de manera que sería incomprensible que se formularan cargos por los errores e inconsistencias que se detectaron en su momento inicial, situación que contravendría el pretendido precedente administrativo que, según la

sociedad operadora, se habría constituido con dicha declaración respecto del citado informe operacional del mes de julio de 2011.

e) Al menos 6 de las 7 infracciones por las cuales se aplicó la sanción correspondiente en la aludida Resolución Exenta N° 280, se encontrarían prescritas, por cuanto, a su respecto, habría transcurrido latamente el plazo de 6 meses desde que se habrían cometido las supuestas infracciones administrativas.

Este plazo de prescripción de 6 meses correspondería a la prescripción de las faltas en materia penal, el cual sería aplicable al derecho administrativo sancionador en virtud de una serie de dictámenes emanados de la Contraloría General de la República, los que se reproducen en la presentación del escrito de reclamación.

En este sentido, señaló, además, la referida sociedad operadora, que el plazo de prescripción antes señalado no se habría interrumpido por disposición de lo dispuesto en el artículo 96 del Código Penal.

f) Las Superintendencia no habría considerado, en absoluto, el sumario administrativo iniciado a instancias de la sociedad operadora por irregularidades en las labores de fiscalización, iniciado en contra de un fiscalizador de la Superintendencia por hechos ocurridos el día jueves 15 de marzo de 2012.

g) Como consecuencia de lo anteriormente dicho, la sociedad operadora solicita que se deje sin efecto la multa impuesta por medio de la aludida Resolución Exenta N° 280.

4.- Que, esta Superintendencia, luego de analizadas las argumentaciones vertidas por la sociedad operadora Casino Rinconada S.A. en su reclamación, ha concluido lo siguiente:

a) Respecto de la argumentación expresada en el literal a) del considerando 3 anterior, la sociedad operadora no agrega nuevos antecedentes ni desvirtúa con este alegato lo expresado en la Resolución Exenta N° 280. En efecto, tal como en esta se señala, fue la propia sociedad operadora la que en su escrito de descargos de fecha 1 de febrero de 2012 reconoció haber incurrido en errores e inconsistencias reiteradas en sus informes operacionales correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2011, en orden a no completar de manera fidedigna y ajustada a la legalidad vigente los informes operacionales de los citados meses.

En este sentido, la alegación formulada por la sociedad operadora, tanto en su escrito de descargos, como en su libelo de reclamación, en orden a pretender justificar el envío a esta Superintendencia de informes operacionales durante los meses de enero a julio de 2011, ambos meses inclusive, con información errónea e inconsistente, sobre la base de explicaciones generales referidas al crecimiento del casino de juego ubicado en la comuna de Rinconada *"multiplicando más de 4 veces la cantidad de mesas de juego y en casi 5 veces la cantidad TGM"* (sic), carece de todo asidero, ya que los hechos que señala no se han acreditado y porque la supuesta relación entre ambos carece de credibilidad. En efecto, no se ha acreditado, sino que, por el contrario, tal como lo ha dicho la propia sociedad operadora en sus escritos antes mencionados, el crecimiento del casino de juego operado por la sociedad Casino de Rinconada se ha venido produciendo desde el mes de abril de 2010, de manera que, a la fecha en que comienza a registrarse el envío de información operacional errónea e inconsistente a esta Superintendencia, han transcurrido aproximadamente 8 meses entre una situación y otra. Asimismo, carece de credibilidad porque esos 8 meses es un tiempo suficiente para que el casino de juego haya adoptado todas las medidas necesarias



tendientes a cumplir con la normativa vigente, en particular, con las instrucciones generales contenidas en la referida Circular N° 8, de fecha 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia, cuya vigencia y aplicación por parte de la sociedad operadora al mes de febrero de 2011 –primer envío de información operacional errónea e inconsistente respecto del mes de enero de 2011—superaba los 12 meses desde su dictación y aplicación por parte de dicha sociedad operadora.

A mayor abundamiento, el aludido crecimiento del casino de juego no puede ser presentado como una circunstancia imprevisible e imposible de resistir para esa sociedad operadora, que la habría llevado a entender sobrepasadas sus estimaciones y previsiones de carácter administrativo para el tratamiento del mayor volumen de operaciones que ese crecimiento del casino de juego significaría en los hechos, por cuanto, el crecimiento del casino de juego es una situación absolutamente querida, premeditada y planificada por dicha sociedad operadora. Tanto es así, que ella misma, conforme a la legislación vigente, solicitó a esta Superintendencia, de manera previa a su implementación, las autorizaciones correspondientes para ampliar físicamente el recinto o establecimiento del casino de juego y para aumentar el parque de máquinas de juego de azar y mesas de juego. Estas autorizaciones, después de los análisis correspondientes por parte de esta Autoridad, fueron concedidas mediante las correspondientes resoluciones exentas emitidas por esta Autoridad de Control, por lo que la sociedad operadora conocía perfectamente, con la suficiente antelación, cuál sería la carga adicional de operaciones y trabajo que traería aparejado el crecimiento del casino de juego y el mayor número de máquinas de azar y mesas de juego que se explotarían.

En consecuencia, esta alegación de la sociedad operadora para reclamar la citada Resolución Exenta N° 280, será totalmente desestimada.

b) En relación con la alegación contenida en el literal b) del considerando 3 anterior, la sociedad operadora no aporta antecedentes que permitan acreditar que esta Superintendencia hubiera omitido considerar las medidas que habría adoptado la sociedad operadora para evitar que los hechos materia de los cargos se repitan, como tampoco que esta Superintendencia no hubiera considerado una pretendida buena fe de dicha sociedad al obrar.

Cabe señalar que la alegación señalada en el párrafo anterior ya había sido expresada por la recurrente con similares argumentos durante la sustanciación del proceso sancionatorio, sin aportar –tampoco en esa oportunidad– elementos que permitieran sustentarla.

A mayor abundamiento, tal alegación sólo viene a reafirmar el reconocimiento de la sociedad operadora que entre los meses de enero y julio de 2011, ambos meses inclusive, remitió a esta Superintendencia información operacional errónea e inconsistente. En este sentido, las medidas que se habrían adoptado por parte de la sociedad operadora reclamante dicen relación con actuaciones y adecuaciones que ella habría implementado con posterioridad a los hechos por los cuales se le aplicó una sanción en virtud de la citada Resolución Exenta N° 280.

En consecuencia, la presente alegación de la sociedad operadora para reclamar la citada Resolución Exenta N° 280, será totalmente desestimada.

c) Respecto de la alegación contenida en el literal c) del considerando 3 precedente, relativa a que la actividad fiscalizadora de la Superintendencia de Casinos de Juego se habría encontrado agotada, a su entera satisfacción, al momento de formularse los cargos en el presente procedimiento administrativo sancionatorio, cabe manifestar que el contenido de la misma ya fue expresada por la recurrente durante la sustanciación del proceso sancionatorio y

rechazada por esta Autoridad atendida al absurdo jurídico que tal razonamiento implica. En el recurso que esta resolución decide, la sociedad operadora no aporta ningún nuevo elemento, razón o motivo, sino que reitera aquellos que esta Autoridad Fiscalizadora tuvo a la vista para rechazar tal alegación.

Por lo anterior, se reiteran los argumentos ya señalados en la aludida Resolución Exenta N° 280 para rechazar dicha argumentación, entre ellos, que las actuaciones de la Superintendencia de Casinos de Juego a que hace alusión, importan el ejercicio de facultades diferentes, las cuales apuntan a fines diferentes y son complementarias: por un lado la facultad de fiscalizar y de instruir que las sociedades operadoras corrijan su conducta en los casos en que no se ajusten a las exigencias normativas, y por otro, la facultad de sancionar incumplimientos. En tal sentido, la sociedad operadora falla en demostrar las razones por las cuales afirma que ejercer la primera implica la imposibilidad de ejercer la segunda, ya sea para la generalidad de los casos o para este caso en particular.

Lo cierto, tal como lo declaró esta Autoridad en la resolución recurrida, es que la exigencia de adecuación a los estándares legales que la Superintendencia de Casinos de Juego requirió a la sociedad operadora con posterioridad al envío de los informes operacionales con información errónea y/o inconsistente, no implica, como pretende hacerlo entender la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., que esta Superintendencia haya condonado el incumplimiento de las instrucciones y/o estándares conforme a los cuales debe ser preparada la información operacional respectiva, o haya entendido que no tenía ninguna trascendencia la información errónea, omitida o inconsistente que se envió originalmente en los informes operacionales de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2011, al punto de entender que se podían enviar tantos informes operacionales sucesivos como fuesen necesarios para verificar que dicha sociedad operadora se ajustó a la normativa vigente, haciendo caso omiso del incumplimiento inicial.

En este sentido, fuera del afán de no ser sancionada por esta infracción, esta Superintendencia no advierte razón para ver en los hechos la creación de supuesto precedente administrativo en virtud del cual el hecho de exigirse a la sociedad operadora que adecuase a los estándares normativos vigente la información errónea y/o inconsistente enviada durante los meses antes señalados, significa desatender el incumplimiento ya generado, importando atender sólo a la última versión que se haga llegar a esta Superintendencia, la que se generó, precisamente, debido al incumplimiento en que incurrió la sociedad operadora durante los citados meses. Por el contrario, y como se expresó a la sociedad operadora, la corrección solicitada se requería para objeto de poder contar con información operacional precisa y atinente —que no se entregó oportunamente—, para efectos de ejercer las facultades de fiscalización.

Llama la atención lo alegado por la sociedad operadora, toda vez que lo que pretende es entender que, al ejercer facultades de fiscalización y corrección, la Superintendencia de Casinos de Juego queda impedida de sancionar las infracciones que en virtud de ellas conozca. En pocas palabras, lo alegado por la sociedad operadora no es otra cosa que pretender despojar al Estado de Chile de sus facultades y herramientas para hacer cumplir la ley.

Por consiguiente, la presente alegación de la sociedad operadora para reclamar la citada Resolución Exenta N° 280, será totalmente desestimada.

d) En relación con la alegación contenida en el literal d) del considerando 3) anterior, la sociedad operadora no aportó ningún nuevo argumento o elemento de convicción que no se hubiere considerado para rechazar dicha argumentación en la aludida Resolución Exenta N° 280.

De este modo, cabe reiterar lo señalado en la resolución antes mencionada, en cuanto a que esta Superintendencia al emitir el Oficio Ordinario N° 1048, en el que expresamente se señaló que no existían nuevas observaciones al informe operacional de julio de 2011, ello significó sólo una constatación de un hecho, a saber, que la nueva versión del informe operacional de ese mes no presentaba nuevos errores, omisiones o inconsistencias respecto de la información operacional del mes de julio de 2011. Tal constatación de facto, no significó ni significa que la Superintendencia haya entendido que la sociedad operadora no dio cumplimiento a la legalidad vigente en la confección del informe operacional de dicho mes; por el contrario, tan claro es que se apartó de la legalidad vigente en la confección de dicho informe operacional que tuvo que presentar una nueva versión en que se enviará información correcta y fidedigna.

e) Respecto de la alegación de prescripción que afectaría a lo menos 6 de las 7 infracciones por las cuales se aplicó la sanción correspondiente en la aludida Resolución Exenta N° 280, por cuanto, según la recurrente, habría transcurrido latamente respecto de ellas el plazo de 6 meses desde que se habrían cometido las supuestas infracciones administrativas, cabe señalar que, al igual que lo señalado en relación con las alegaciones precedentes, la sociedad operadora no aporta ningún nuevo elemento, razón o motivo que esta Autoridad Fiscalizadora no haya considerado para rechazar tal alegación y que no haya sido analizada en el considerando 35 de dicha resolución.

En este sentido, se reitera, entre otros argumentos dados para rechazar esta alegación, que los cargos fueron formulados por la conducta reiterada y constante en el tiempo de haber infringido la obligación de completar de manera fidedigna y oportuna los informes sobre las operaciones de los juegos de azar correspondientes a los meses de enero a julio de 2011, ambos meses inclusive. Lo anteriormente señalado es consistente con la formulación de los cargos realizados a través del Oficio Ordinario N° 71, citado en los Vistos, por cuanto, la conducta infraccional reiterada y constante antes mencionada se materializó mediante faltas reiteradas en la presentación de la información operacional correspondiente a los meses ya indicados, tal como se indico en dicho oficio.

Asimismo, la argumentación manifestada en el párrafo anterior no se ve contradicha, como lo pretende hacer ver la sociedad operadora reclamante, por lo establecido en la propia Resolución Exenta N° 280 en el literal a) del considerando 36, en que resolviéndose una alegación diversa referida a un supuesto exceso en la tramitación del procedimiento administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley N° 19.880, se señala que "...el envío de los informes sobre las operaciones de juegos de azar se cumple y agota con su remisión a esta Superintendencia...", ya que de lo señalado precedentemente se desprende que lo que se agota es la obligación de "enviar" la información operacional en la oportunidad correspondiente, es decir, la remisión física del informe operacional respectivo. Por consiguiente, ello no agota la obligación diversa de aquella sociedad consistente en que la información contenida en dicho informe --que debe ser enviado en la oportunidad legal respectiva-- deba ser fiel, exacta, completa y a su respecto exista ausencia de errores conforme a lo establecido en la legalidad vigente. Es esta última obligación la que se ha infringido de manera reiterada y constante en el tiempo por parte de la sociedad operadora, la que no se subsume ni es equivalente con la obligación de enviar la información operacional dentro de determinados plazos.

Por consiguiente, la presente alegación de la sociedad operadora para reclamar la citada Resolución Exenta N° 280, será totalmente desestimada.



f) En cuanto a la alegación vertida en el literal f) del considerando 3 anterior, referida a que el SCJ no habría considerado, en absoluto el sumario administrativo iniciado a instancias de la sociedad operadora por supuestas irregularidades en las labores de fiscalización, debe manifestarse que, con motivo de la denuncia realizada por dicha sociedad operadora, esta Superintendencia inició el sumario administrativo correspondiente.

Por otra parte, tal como lo manifiesta la propia sociedad operadora, los hechos que dieron motivo al inicio del sumario administrativo se verificaron el día 15 de diciembre de 2012, en tanto que los hechos por los cuales se sancionó a dicha sociedad operadora a través de la citada Resolución Exenta N° 280 se verificaron mucho antes de dicha fecha, tal como se ha señalado, de modo que no se advierte la relación causal entre unos y otros hechos.

Sin perjuicio de lo señalado anteriormente, cabe hacer presente que el citado sumario administrativo fue totalmente tramitado, dictándose la decisión correspondiente por parte del Superintendente en su calidad de Jefe Superior de la Superintendencia de Casinos de Juego, en los términos establecidos en el artículo 140 de la Ley N° 18.834; encontrándose actualmente dicho sumario administrativo en el trámite de Toma de Razón ante la Contraloría General de la República.

Por lo expuesto, se desecha también esta alegación.

g) Respecto de la solicitud de la sociedad operadora reclamante de ser absuelta totalmente de la multa aplicada, descrita en la letra g) del Considerando 3, debido a lo señalado precedentemente, esta alegación será desestimada totalmente.

5.- Que, la propia reclamante ha reconocido en su escrito de reclamación en sus títulos I y II, la ocurrencia de los hechos por los cuales se le aplicó la sanción contenida en la tantas veces citada Resolución Exenta N°280.

6.- Que, respecto de la solicitud contenida en el primer otrosí de la presentación de fecha 16 de mayo de 2012, se resuelve tener por acompañado el documento individualizado en dicho otrosí, consistente en copia simple de la denuncia realizada por Casino Rinconada S.A. con fecha 23 de marzo de 2012.

7.- Que, respecto de la solicitud contenida en el segundo otrosí de la presentación de fecha 16 de mayo de 2012, consistente en que previo a resolver la reclamación interpuesta en lo principal de dicha presentación, se traiga a la vista el expediente del sumario administrativo iniciado con ocasión de la denuncia realizada por la citada sociedad operadora, se resuelve, atendido lo dispuesto en el artículo 137 de la Ley N° 18.834 sobre Estatuto Administrativo, no ha lugar por tener carácter secreto el procedimiento sumario respectivo.

8.- Que, en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

## RESUELVO

1.- Rechazar en todas y cada una de sus partes la reclamación interpuesta por la sociedad Casino Rinconada S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 280, de 26 de abril de 2012, de esta Superintendencia.

2.- En consecuencia, se mantiene la multa a beneficio fiscal de 90 Unidades Tributarias Mensuales, impuesta a la sociedad operadora Casino Rinconada S.A., por haber infringido la obligación contenida en el artículo 8° inciso segundo de la Ley N° 19.995, en relación con lo prescrito en los artículos 26, 27 y 28 del Decreto Supremo N° 547, de 2005, del Ministerio de Hacienda; y en los numerales 1.2, 2.2, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 4.1, 4.2 y en el literal C.4 de la Circular N° 8, de fecha 28 de enero de 2010, de esta Superintendencia, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución, así como, en la parte considerativa de la referida Resolución N° 280.

3.- El pago de la multa, conforme a lo señalado en la Resolución Exenta N° 280, de 26 de abril de 2012, de esta Superintendencia, deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

4.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante el tribunal ordinario civil que corresponda al domicilio de la sociedad, dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



**RENATO HAMEL MATURANA**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO**

**GSA / FDW**

**Distribución:**

- Sr. Gte. Gral. Casino Rinconada S.A.
- Divisiones SCJ
- Unidad de Administración y Finanzas
- Archivo/Of. Partes